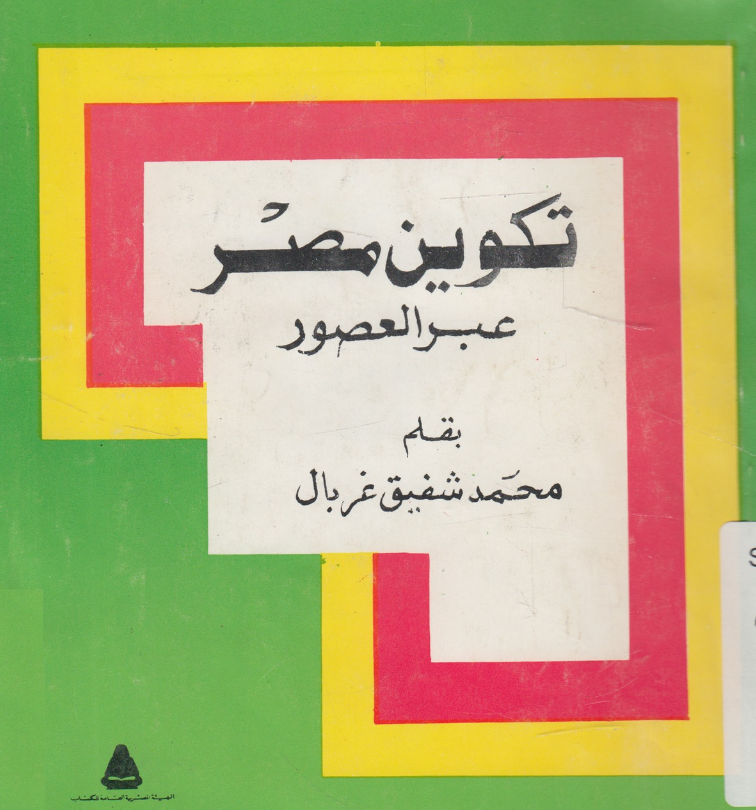
تاريخ المصريين

٤٢



تاريخ المصريين

٤٢

تكوين مصر

عبر العصور

بقلم

محمد شفيق غربال



الهيئة المصرية العامة للكتاب

١٩٩٠

الاخراج الفنى وتصميم الغلاف : أسامة سعيد

● سلسلة من عشرة أحاديث أذاعها باللغـة الانجليزية من دار الاذاعة المصرية

محمـد شفيق غربال

ونقلها الى اللغة العربية بمعاونة محمد رفعت

تقـديم

أود فى البداية أن أشـكر السـفير أشرف غربال ، الذى أذن لى باصدار طبعة ثانية من هذا الكتاب البالغ الأهمية : « تكوين مصر » للمؤرخ العظيم الأستاذ محمد شفيق غربال .

لم يكن محمد شـفيق غـربال مـؤرخا عاديا من المتخصصين فى عصر معين من عصور تاريخ مصر ، على الرغم من أنه يعد مؤرخا للتاريخ الحديث ، وانما كان موسـوعيا ، بمعنى أن اهتماماته العلميـة تجـاوزت التاريخ الحديث تتبعا لتاريخ مصر عبر العصور ، حتى العصر الفرعونى .

ومن هنا فان ما قدمه فى كتابه « تكوين مصر » يعد رؤية بانورامية شاملة لتاريخ مصر عبر العصور من منظور فلسفى ، ربما كان متأثرا فيه بأستاذه المؤرخ والفيلسوف البريطانى أرنولد توينبى ، الذى لم يقف عند عصر معين ، أو بلد معين أو حضارة معينة ، وانما درس كل الحضارات •

وهذه الرؤية البانورامية التى قدمها المؤرخ محمد شفيق غربال فى كتابه « تكوين مصر » ، يتعذر على غيره من المؤرخين تقديمها بالضرورة ، لارتباطهم بتخصصاتهم العلمية فى الحقب والعصور الزمنية المختلفة •

وأهمية هذه الرؤية التاريخية تتمثل فى الحيز الصغير الذى صاغها فيه ، والذى لا يتجاوز مائة صفحة من كتاب متوسط القطع • وهو عمل تحليلى اعجازى لا يمكن لغير محمد شفيق غربال القيام به •

وقد خدمت الظروف المؤرخ محمد شفيق غربال فى تقديم هذه الرؤية حين دعى لالقاء عشرة أحاديث باللغة الانجليزية عن تاريخ مصر ، توجه من الاذاعة المصرية للعالم الخارجى • فكانت تلك هى الفرصة التى انتهزها لتقديم هذه الرؤية البانورامية الشاملة •

وتعميما للفائدة فقد قام بنقلها الى اللغة العربية بمعاونة محمد رفعت وأصدرتها وزارة الارشاد القومى فى كتيباتها فى عام ١٩٥٧ • وقد نفدت الطبعة فى وقت قصير ، ولم يقدر لها اعادة الطبع حتى الآن ، رغم أهمية العمل الجليل •

ولما كانت احدى الخدمات العلمية التى تقدمها هذه السلسلة عن « تاريخ المصريين » هى اعادة طبع الكتب التاريخية الهامة التى نفدت طبعاتها ، فقد كنت حريصا على الاتصال بالسفير أشرف غربال للحصول على موافقته على اصدار طبعة ثانية من « تكوين مصر » • وقد رحب بذلك مشكورا •

اننى أدعو القارىء الكريم للاستمتاع بهذه الرؤية التاريخية لتاريخ مصر عبر العصور ، لمؤرخ عظيم ، قد نتفق معه أو نختلف ، ولكننا نكن له الاجلال والاحترام باعتباره أستاذ الجيل من الأساتذة ، على رأسهم المرحوم الدكتور أحمد عزت عبد الكريم •

والله الموفق •

رئيس التحرير

أ • د • عبد العظيم رمضان

مصر هبة المصريين

هذا الحديث بداية سلسلة من الأحاديث ترمى الى عرض متصل لتاريخ مصر خلال العصور الماضية ، وموضوعها · تكوين مصر · وسوف نسلك الى ذلك طريقين :

وسنحاول أول الأمر أن نعالج نواحى مختارة ، وموضوعات منتخبة ، مثال ذلك : التفاعل فى تاريخ مصر بين مبدأى الاستمرار والتغير · وعوامل التماسك الاجتماعى ، ومكان الفرد فى المجتمع ، وأوجه التباين بين المدينة والريف ·

ثم نعود فنعالج الموضوع بطريقة أخرى ، أى من

ناحية دراسة اتصالات مصر بالمجتمعات الأخرى الكبيرة ، وكيف أثرت مصر فى عالم العهد القديم ، وفى الحضارة الهيلينية والمسيحية ثم الاسلام فالعالم الغربى ، وكيف تأثرت بكل هؤلاء ·

وقد اتخذت عنوانا لحديثي الأول : « مصر هبة المصريين » · وليس مرد ذلك الى معارضة القول المشهور لأبى التاريخ ــ هيرودوت ــ حبا في المعارضة ، ولكن لتوكيد الناحية أو الزاوية التى سوف نعالج منها الموضوع · ذلك أننى أريد أن أؤكد عمليات الخلق والنمو والمحافظة التى نوجزها فى العنوان : « تكوين مصر » · كما أريد أن أؤكد أن هذا «التكوين» كان من صنع جماعة من الناس ، ــ المصريين ــ ومن ثم كان العنوان : « مصر هبة المصريين » · وأخيرا أريد أن أؤكد مافى هذا النتاج ، نتاج هذا الخلق ــ مصر ــ من صفات الشخصية والرسوخ والانفراد بالذات · هذا النتاج الذى أثر بدوره فى تكوين المصريين · ولن تكون مصر التي نعنى بها مصر في عصر معين ، بل خلال العصور كلها ، وهذا على الرغم من أننى أعرف أنه ليس فى مقدور الرجل منا أن يحيط بالأدوات والدراسات كافة ، اللازمة لكل قسم من أقسام تاريخ مصر المعروفة :

ألا وهى العصر الفرعونى ثم اليونانى والرومانى فالاسلامى ثم العصر الحديث ، دع عنك الاحاطة بهنا جميعا . بيد أن الاخصائى والقارىء غير الاخصائى كلاهما يجد متعة ذهنية ومغنما فى آن واحد لو حاد بين الفينة والفينة عن طريق التخصص ، الطريق الضيق ، واضعا نصب عينيه أن هناك « مصر » دائما ، وأنها تسمو فوق هامات الحقب والعصور .

ولكن هل هنالك حقا شىء كهذا ؟ هل هناك ما يبرر استخدامنا مدلولات : « مصر » و « الصين » وما اليها ؟ وهل استخدام تلك المدلولات لكى تمثل شيئا ماديا أمر مشروع ؟ أم أن ذلك لا يعدو أن يكون مجرد تسمية ، أم يكون من نسيج الخيال ، أو الوهم ؟

ليس هنالك شىء من ذلك . ان مصر أرض شكلتها الطبيعة . وشكلها الانسان شيئا له ذاتيته وأهميته ، وهى وطن مجتمع من بنى الانسان تربط بعضهم ببعض روابط مادية وأدبية ، انها وطن مجتمع مغاير لمجتمعات بشرية أخرى .

ولنتناول الآن «المصريين» الذين قلت ان مصر كانت هبتهم .

لن ألقى بالا للمسائل المتعلقة بأصلهم أو جنسهم ، ذلك لأني أعني بالمصرى كل رجل يصف نفسه بهذا الوصف ، ولا يحس بشيء ما يربطه بشعب آخر . ولا يعرف وطنا له غير هذا الوطن مهما كان أسلافه غرباء عن مصر في واقع الأمر .

ومما هو جدير بالذكر أنه مهما تعددت الأصول فقد كان هناك طابع « مصرى » تشكل فى هذه البيئة المصرية ، ولست أعنى بالطابع السمات الجسمانية ، بل أعني موقفا معينا من الحياة .

فلا يعنيني اذن أن أبحث في بقعة ما من بقاع مصر عمن يسمونهم ذرارى قدماء المصريين . وبعض من يعنيهم هذا البحث يظنون أنهم يعثرون عليهم في ريف مصر — على افتراض أن الريف كان أقل نواحي المجتمع المصرى تأثرا بالتغير والتبدل، أو لأن الريف كان الأرض المنعزلة التي يلجأ اليها القوم ابتغاء النجاة من الغزاة الأجانب . ولكن الحقيقة هي أن الريف كان على عكس ذلك تماما ، فهو البقعة التي استوطن فيها مرتزقة المحاربين من الاغريق، وكذلك رجال القبائل من العرب، وبدو الصحراء ، وأن الريف — كما سأشير اليه فيما

بعد ـ كان على الدوام المفترس للبشرية المصرية ، المفترس النهم الذى لا يشبع ٠

وآخرون ممن يعنيهم هذا البحث يظنون أنهم يجدون بغيتهم في طائفة « أقباط » مصر ٠ واحتمال وجودهم في هؤلاء ، مثل احتمال وجودهم في غيرهم ٠

وليكن المصريون الأوائل من يكونون ، وليكن تأثر سلالتهم بمن وفد على بلادهم ، واختلط بهم كثيرا أو قليلا ، فالذى يعنينا الآن أن نبين أن « مصر هبة المصريين » ٠

واني لأدرك تمام الادراك ـ وهل يمكن أن يكون الأمر غير ذلك ـ أن النيل منبع حياتنا ، وأن مصر ماهى الا الأراضى الواقعة على ضفتي النهر ، وأن ليس لها من حدود الا المدى الذى تصل اليه مياه النهر ٠

ومع ذلك فان المصريين هم الذين خلقوا مصر ، تأمل النيل مجتازا آلاف الأميال من خط الاستواء الى البحر الابيض ، هل تجد على طول مجراه الا مصرا واحدة ؟ ان هبات النيل كهبات الطبيعة سواء بسواء ، طائشة عمياء ، اذا ما تركت دون ضبط ، فانها تدمر كل شيء ، وتخلف مستنقعات الملاريا الوبيلة ٠

والانسان وحده هو الذي يستطيع أن يجعل من هذه الهبة نعمة لا نقمة . وقد كان ذلك ما عمله الانسان في مصر ، فمصر هبة المصريين .

كيف حدث ذلك ؟ ان الأستاذ « أرنولد توينبي » يتحدث عن هذا في معرض كلامه بما سماه « التحدى والاستجابة » ، وهذا موجز كلامه : ان هؤلاء المصريين الأوائل ـ شأنهم في ذلك شأن بعض الشعوب الأخرى ـ واجهوا بعد نهاية عصر الجليد التحول الطبيعي العميق في مناخ جزء من أفريقية وآسيا نحو الجفاف .

هذا هو التحدى ، فماذا كانت الاستجابة ؟ من الأقوام الذين واجهوا التحول من لم ينتقل من مكانه ، ولم يغير من طرائق معيشته ، فلقى جزاء اخفاقه في مواجهة تحدى الجفاف ـ الابادة والزوال . ومنهم من تجنب ترك الموطن ولكنه استبدل طريقة معيشته بأخرى ، وتحولوا من صيادين الى رعاة رحل ، عرفتهم المراعي الافراسية . ومن هؤلاء من رحل نحو الشمال، وكان لزاما عليهم أن يواجهوا تحدى برد الشمال الموسمي ، ومن الأقوام من انتقل صوب الجنوب نحو المنطقة الاستوائية المطيرة . وهنالك أوهن قواهم جو

تلك المنطقة المطير الجارى على وتيرة واحـــدة ، وأخيرا منهم أقوام استجابوا لتحدى الجفـــاف بتغيير موطنهـــم وتغيير طرائق معيشتهم معا ٠

وكان هذا الفعـــل المزدوج ، الذى قل أن نجـــد له مثيلا ، هو العمل الارادى الذى خلق مصر كما عرفهـــا التاريخ ٠

هبط أولئـــك الرواد الأبطال ، بدافع الجـــرأة أو اليأس ، الى مستنقعات قاع الوادى ، وأخضعوا طيش الطبيعة لارادتهم ، وحولوا المستنقعات الى حقول تجرى فيها القنوات والجسور ٠ وهكذا استخلصت أرض مصر من الأجمة التى خلقتها الطبيعة ، وبدأ المجتمع المصرى قصة مغامراته الخالدة لتستقيم له أمور دنيـــاه وأمور أخراه ٠

ويظن العلمـــاء أن المستنقعات التى تحـــكم فيهـــا المصريون الأوائل هذا التحـــكم الحاسم كانت لا تختلف كثيرا عما هو قائم الآن فى منطقة السدود فى السودان ٠ بل ان العلماء يظنون أن أسلاف القوم الذين يعيشـــون الآن فى تلك المنطقة كانوا يقطنون فيما مضى ما يعرف الآن بصحراء ليبيا ، جنبا الى جنب مع مبدعى الحضارة

المصرية ، عندما استجاب هؤلاء لداعى الجفاف .
واختاروا لأنفسهم أن يتخذوا خطة بالغة نهاية
الخطورة • والظاهر أن المصريين حين فعلوا ذلك آثر
جيران لهم اليسرى وولوا وجوههم نحو الجنوب ، نحو
بيئة طبيعية تتفق والبيئة التى ألفوها ، والتى أصابها
من التحول ما ألزمهم اما بمغادرتها واما بتغيير أساليب
حياتهم • وقد اختاروا مغادرة الموطن الى موطن جديد،
يستطيعون فيه ممارسة شئون معاشهم على الوجه الذى
ألفوه ، وتم لهم هذا فى المنطقة الحارة من السودان فى
دائرة الأمطار الاستوائية • ولا يزال أحفادهم من
الدنكة والشلوك وغيرهم يعيشون فيها حتى يومنا هذا،
كما كان يعيش آباؤهم الأولون • وقد أوضح الأستاذ
«تشيلد» ما بين هؤلاء القوم المعاصرين وقدماء المصريين
من شبه فى القوام والسمت ، ونسب أجزاء الرأس ،
واللغة ، والملبس • ويضيف الى ذلك قوله : ويبدو أن
النمو الاجتماعى عند القبائل التى تقطن أعالى النيل
وقف عند موضع تمكن المصريون من اجتيازه قبل بدء
العصور التاريخية • ولدينا الآن فى أعالى النيل
« متحف حى » يكمل أناسه آثار ما قبل التاريخ فى
مجموعاتنا الأثرية فيحييها •

ولكن لا يزال علينا أن نسأل : لم اختلف مسلك المصريين الأوائل عن مسلك اخوانهم آسلاف الدنكة والشلوك ؟ وفى هذا المقام يتحدث الأستاذ « توينبى » عن نصيب « القلة الخالقة » فى نشأة المدنية • ويبدو أننا لابد أن ننتهى الى أن نعزو ما حدث الى اقتران ظرفين : أحدهما : كون البيئة التى تحدت الانسان لم تكن هينة لينة ، كما لم تكن قاسية مثبطة بل كانت بين بين • والآخر : اتفاق وجود الرجل أو الرجال الموهوبين الذين يقودون شعبهم فى الساعة الملائمة الى مغامرة كبرى من مغامرات الخلق والتكوين •

وليكن التفسير ما يكون ، فان مصر ، مصر التى تشكلت على هذا النحو المفاجىء المثير ، قد سيطرت هى أيضا على مصائر أبنائها ، واقتضتهم ثمن بقائها على الشكل الذى صنعوه •

هذا هو موضوعنا •

الاستمرار والتغيير فى تاريخ مصر

« ان التفاعل الحادث بين المبدأين المتقابلين ــ مبدأ الاستمرار ومبدأ التغير ــ يكون مادة التاريخ • فما يبدو فى التــاريخ مســتمرا لا يخلــوا أبدا من تغيير خفى دقيق • وما من انقلاب مهما كان فجائيــا ومهما كان عنيفا استطاع أن يقطع تماما صلة الاستمرار بين الماضى والحاضر » هذه فقرة مقتبسة من بحث للأستاذ « كار » فى تقدير صلة الثورة الروسية بالتاريخ الروسى •

وانا لنجد تأييدا لمــا ذهب اليه الأستاذ « كار » فى بحثه هذا اذا ما ألقينا نظرة فاحصة سريعة على تفاعل هذاين المبدأين فى تاريخ مصر •

والتغيرات التى سنعرض لها فى حديثنا الحالى كانت فى أغلب الأمر اجتماعية وثقافية ، وبما أننا سندرسها فى مجتمع معين ــ هو مصر ــ فلسنا فى حاجة الى أن ندخل فى نطاق البحث ما تصوره بعض فلاسفة العصور القديمة والوسطى والحديثة من أطوار كبرى مرت فيها البشرية ، من قبيل تصوير « هسيود » لعصور الذهب والفضة والحديد ، أو ذاك النسق الذى رسمه « أوجست كونت » لتقدم الجنس البشرى من طور الى آخر • أو أطوار الكون والفساد المشهورة التى تخيلها المفكرون اليونان • تلك التصورات والتخيلات لها قيمتها من حيث كونها وسائل لترتيب الحقائق والظواهر فى شكل منظم ، ولكنها لا تعين كثيرا على ايضاح المشكلات المتعلقة بمجتمع معين •

هذا من جهة ، ومن جهة آخرى لن أتخذ من الاستمرار والتحول مرادفا لارتقاء المدنية أو السلطان وتدهورهما . أو كما عبر « شبنجلر » بقوله : « مولد المدنية ثم نموها ، فنضوجها ، وأخيرا انحلالها فزوالها » • وقد سما الأستاذ « توينبى » بدراسته التغير ومظاهره الى أرفع مراتب المجاهدة الروحية • ولكنه لا يقبل أن يكون ما سماه « دول العصبيات المحلية » مجالات صالحة

لعمل المؤرخ · ولكن هل نستطيع حقا أن نغفلها على هذا النحو السهل ؟ وبعد، هل يوجد ماض يعتد به شعب من الشعوب سوى ماضيه ، ماضى وطنه ، ماضى عصبيته المحلية مهما كان شأنه ضئيلا بالنسبة الى ماضى الانسانية، ومهما كان أفقه محدودا ضيقا ؟

أما عن منهجي فلا أرى بأسا فى ألا أستخدم مفتاحا واحدا ألج به عالم التغير فى التاريخ ، واليك بعض ما قالوه فى هذا :

من ذلك ما لاحظ الأستاذ « سبروت » حديثا عن اتجاه بعض المفكرين الى اعتبار التقدم الانسانى ظواهر حتمية لعملية باطنة ، عملية تتخذ طريقها وتسير فيه مستقلة عما يريده الناس ولو أنها تتأثر به · هذا بينما يربط الأستاذ « باريتو » ما بين التغير الاجتماعى والتغير فى نوع الصفوة التى تقود الجماعة · أما النظرية الماركسية فتبرز التغير فى أساليب الانتاج وطرائقه ، والصراع بين الطبقات ، وما الى ذلك ·

ومن الخير أن نعرف ماذهب اليه أولئك الاجتماعيون وغيرهم ، على أن ننهج منهجا آخر لفهم التفاعل بين الاستمرار والتغير فى تاريخ مصر ، نهجا يصح أن أسميه « ملازمة الوقائع » ، وهو يقوم على السعى الى

عزل أو فصل النــواة الأساسية للثقــافة المصرية ، ثم ملاحظة تأثر تلك النواة بما طرأ من مؤثرات فى الحياة المصرية ، ترتبت على وصل مصر طوعا أو كرها بالمدنيات والجماعات المتعاقبة غير المصرية • ودرجة هــذا التأثر هى مقياس التفاعل بين الاستمرار والتغير •

ومن فوائد منهجى هذا أنه يتيح لنا استقامة النظر فى أمر الثقافة المصرية ، فقد كان القــوم ينزعون الى النظر اليها ، كما لو كانت شــيئا انبعث كامل النمــو انبعاث « مينرفا » من « رأس زفس » • ولهــذا النظر ما يبرره ، فان الاغريق عندما اتصلوا أول الأمر بتلك الثقافة كانت قد شاخت ، واشتعل رأسها شيبا ، وفاض حكمة • فكيف يمكنهم أن يتصوروها أيام شبابها ؟ وبدت تلك الثقافة لبنى اسرائيل واثقة بنفسها أكمل وثوق ، لا يتطرق الى نظرتها لنفسها شىء من التشكك أو الحيرة ، ولما جاء علماء الآثار أو الحفارون ـ بمعنى أدق ـ الى مصر ، فى النصف الأول من القرن التاسع عشر ، كان همهم العثــور على الآثار المكتملة الصنع ـ آثار الخلق الفنى ـ وقد عثروا عليها بالفعل • وأكد لهم ما عثروا عليه الصــورة التى خلقتهــا كتــابات الاغــريق وبنى اسرائيل •

ظاف « مارييت » بالمسيو « رينان » فى مناطق اكتشافاته فى « سقارة » و « طيبة » ، وعبر لنا « المسيو رينان » عما تركته فى نفسه آثار الحضارة المصرية بقوله : « ان مصر هى صين أخرى ولدت مكتملة النمو وكأنما ولدت شيخا هرما ـ وانها كانت تتسم بسمات من الشيخوخة والطفولة معا ، انعكستا على صفحة تاريخها وفى آثارها » .

ويضيف الى ذلك قوله : « انه لمن الطبيعى ، ومن الملائم أيضا ، ألا يبقى الانسان شابا طول عمره ، ولكن ليس من الطبيعى ولا من الملائم ألا يمر الانسان بمرحلة الشباب » .

وبعد ، فماذا تدل عليه آثار مصر ؟ تدل على أن لا ابتكار ولا شعراء ، ولا مؤرخين ، ولا ثورات ، ولا « سقراط » يتلقى عنه « اكسينوفون » ويتخذه « أفلاطون » مثلا أعلى ، ويسخر منه « أرستوفان » .

★★★

أبديت تلك الملاحظات عندما كانت مصر تعد نفسها للارتباط بعجلة الأداة الأوروبية ، وهى ـ كما نعرف ـ عجلة سريعة الدوران . وربما كان للتباين الشديد بين

سكون الشرق وحركة الغرب ما يزيد الشرق سكونا ، والغرب حركة فى عين الناظر ·

وهكذا يبدو الفلاح المصرى فى القرن التاسع عشر، وكأنما يعيش كما كان يعيش أجداده فى عصر الأهرام، وتبدو كذلك أسس الرخاء والحكومة الصالحة واحدة فى الماضى ، وفى الحاضر ، وترددت على الأفواه عبارات التوراة ، فالوزير الماهر هو « يوسف » آخر ، والامعان فى الاستئثار بما فى أيدى المصريين لم يفتر منذ أيام « فرعون » ·

ثم بدأ طور جديد من أطوار البحث العلمى يظهر الى الوجود عالما تختلف حقائقه كل الاختلاف عما كان مألوفا معروفا ، فاظهر لنا الكشف عن عصر ما قبل التاريخ ، وعصر ما قبل الأسر المالكية ـ نشأة الحضارة المصرية وشبابها · كما كشفت لنا النقوش الدينية عن شقاق كامن فى جسم المجتمع وفى نفس الفرد ، وكان هذا عندما نظروا فى تلك الكتابات بروح العطف وبصيرة الانصاف · وانا لنعرف الآن كيف طرأت على المجتمع الذى بناه قادة عصر الأهرام عوامل من الضغط، وأن هذه العوامل فعلت ما فعلت مصحوبة بمشاهد من

العنف ، وكيف قام قادة آخرون ببناء صرح المجتمع المتداعى على أسس جديدة ، وبذا نصل الى مجتمع الدولة المتوسطة . ثم أدى قدوم « الهكسوس » وطردهم فيما بعد الى طور آخر من أطوار التاريخ ، هو عصر الامبراطورية .

وظاهر الأمر أن الامبراطورية رأبت الصدع الملحوظ فى بناء المجتمع ، وحاولت أن تخلق جوا من الاطمئنان والثقة . ولكن هيهات ؟ . فلا يستطيع انسان شاهد ، مثلا ، المناظر المنقوشة على جدران «قبر سيتي» أن يعتقد أن نفس الانسان فى ذاك العصر قد نعم حقا بالهدوء والطمأنينة . ولو كان الجو حقا من الثقة واليقين بالدرجة التى أحبوا أن يتوهموها لما كانت ثورة « اخناتون » الدينية ، وفيها ما فيها من معانى المجاهدة الروحية والتجديد فى كل شىء .

وعندما نصل الى الأسرات الملكية الأخيرة نبدأ فنلاحظ وجود نواة متحجرة داخل اطار التاريخ، ولعلنا نطلع على سر تحجرها اذا ميزنا بين عاملين أحدثاه :

أحدهما : نظام اجتماعى ثابت يقوم على ضبط النيل .

والآخر : انسانية نمت في جو مصرى خالص .

وفى هذه الأثناء كان العالم خارج النظام المصرى يتبدل على أيدى شعوب أخرى .

★★★

فماذا يكون حال النواة المصرية بازاء المؤثرات المادية والأدبية الجديدة ؟

وقبل أن نحاول الاجابة على هذا السؤال يجب أن نلاحظ حقيقة طريفة ، وهى أن ما لدينا من معلومات عن حال مصر وموقف مصر انما مصدرها جانب واحد، جانب أجنبى ، فان الاغريق واليهود ، ومن اليهم من الغرباء ، هم الذين رووا عن المصريين ما رووا ، وهذا فى رأيى حقيقة يجدر بنا أن نضعها موضع الاعتبار ، وكانت الصورة التى رسموها صورة شعب متجهم عبوس عنيد محافظ ، يكره كل ما هو غريب عنه .

ولكن أكان هؤلاء الاغريق ، وهؤلاء اليهود حقا أقل انطواء على أنفسهم ؟

لقد نظر الأقدمون جميعا الى كل شىء ، بعين العصبية القومية ، بل كان لكل قوم ربهم ، الذى لا هم له الا

رعايتهم وتدليلهم • وماذا كان في استطاعة المصريين أن يفعلوه مع شعب الله المصطفى ! •

ترى كم من الناس مر في خاطره ذلك الحلم الذى داعب خيال « الاسكندر الأكبر » وحدا به الى رؤيا عالم روحه الوئام ، أو الانسانية المنبثقة من أخوة بنى الانسان ، وعلى كل حال فان المصريين تعلقوا بالاسكندر وضموه الى أنفسهم ، بيد ان خلفاء «الاسكندر» في مصر لم يثرهم شيء من ذلك الحلم الجميل ، ولم يفعلوا شيئا لكى تتفاعل الروح المصرية بالروح الهيلينية ، بل الأصح أنهم كرهوا هذا وعملوا ضده •

فلا نعجب اذن اذا وجدنا عهد البطالمة عهد تهجين ، وعهد استغلال نافذ شامل ، وعهد كراهية ، وحرب بين الأجناس • ونصل على هذا النحو الى حقبة من التاريخ ، لا تفيد الحكومة فيها الا معنى واحدا هو كونها المالك الكبير ••

وخلف الرومان البطالمة ، وساروا بمنهج سابقيهم الى أبعد مدى يستطيعونه ، فلا عجب أن صار المصريون أكثر تجهما ، وأكثر عنادا وصلابة •

وجاءت المسيحية فخلصت الروح المصرية مما شابها

من قتام وعبوس وصلابة ، بيد أن اعتناق المصريين المسيحية ، ثم الاسلام بعد ذلك ، حدث فى عالم مصرى منشق على نفسه ، ولقد تحرر الانسان حقا بفضل المسيحية والاسلام التحرر الحقيقى من رق الخرافة والعبودية لغير الخالق ، وتحرر الشعب من رق المقدونيين والرومان . ومع ذلك فان الفرد المتحرر لم ينل الحرية التى تتيح له فرص اكتمال شخصيته ، فقد بقى التمييز والتفرقة ما بين الحاكم والمحكوم قائما ، وحال ذلك دون تمتع الفرد بنصيبه الكامل من الجزاء والمسئولية . ولكن التحرر الذى أتى بفضل الديانتين الجديدتين ـ المسيحية والاسلام ـ كان تحررا لا شك فيه ولا ريب . فلنتأمل مثلا مصر المسيحية تخلق فنا جديدا ، وتقيم كنيسة قومية ، وتصنع لنفسها أداة لغوية جديدة . ولنتأمل حياتها الدينية وتنوعها ، ولكنها مع ذلك شقيت بالنزاع مع « بيزنطة » وقد كان هذا النزاع مبعث كثير من العداوة والجدب الفكرى ، والدمار الذى حل بالعصور البيزنطية المتأخرة .

وبدخول القوم فى الاسلام اتسع الأفق المصرى ، وامتد الى محيط دار الاسلام . وما ثقافة مصر فى عهد الاسلام الا الثقافة الاسلامية معدلة ، لتلائم ظروف

مصر ، وهنـا حـدث فعـلا تكافؤ بين الاستمرار وبين التغير • ولم تشهد رجحان كفة مبـدأ التغير الا عنـد استهلاك القرن التاسع عشر وبدء الاتصال بالغرب •

وبعد ، فماذا نقول بعد أن لازمنا نواة الحضـارة المصرية خلال عصور التطور والتبدل المتعاقبة • نقول: اننا نستطيع أن نقدر مدى تأثر عقل المصرى وارادته ؟ ولكن ، ما الحكم على رفيق العقل والارادة المستقر فى أعماق النفس ؟

سؤال ليس له من مجيب •

الحكومة والمجتمع فى مصر

قد عرف المجتمع بأنه : « نسيج من العلاقات الانسانية المتداخلة أو المتفاعلة بعضها مع بعضها الآخر » • وعرفت الحكومة بأنها : « ممارسة السلطة من جانب صاحب السلطان ، ووكلائه أو مندوبيه ، لتنظيم تلك العلاقات أو التفاعلات فى مجتمع ما » • وهناك ارتباط وثيق بين أوضاع الحكم وأغراضه فى مجتمع معين ، وبين ما يعتنقه أعضاؤه من آراء ومعتقدات عن أصل مجتمعهم • فاذا اعتقد قوم ، مثلا ، أن مجتمعهم هو من صنع الآلهة ، عندئذ يكون للآلهة أو سلالة الآلهة السلطان الأعلى عليهم ، ويكون زمام الحكم فى أيديهم • تلك كانت عقيدة قدماء المصريين عن أصل مجتمعهم •

وهكذا كان السلطان والحكم فى أيدى الملوك الآلهة ، وسادت في مصر بعد اعتناق أهلها المسيحية مذاهب أخرى ، وتغيرت تبعا لذلك مدلولات كلمتي المجتمع والحكومة .

ومنذ سنوات وضع الأستاذ « ديبواريشار » (من أساتذة كلية الحقوق بالجامعة المصرية) بحثا ممتعا ، مثيرا للتأمل ، فى موضوع : « تطور الحكم وأصوله فى مصر ، منذ أقدم عصورها » ونشره له المعهد المصرى . وقد فرق الأستاذ « ديبواريشار » بين أطوار ثلاثة :

أولها : ظهور حكومة الملوك الآلهة ، سواء الفراعنة الأصليون أو خلفاؤهم البطالمة المقدونيون والقياصرة الرومان .

وثانيها : طور الحكومة ، يسودها قانون مستمد من شريعة سماوية ، مسيحية كانت أو اسلامية .

وينتهى هذا الطور فى عصر الثورة الفرنسية .

أما الطور الثالث : أو الحالى فهو : طور الحكم على قواعد من وضع العقل البشرى .

وهذا التمييز مفيد ، وان كان مما يحتمل الجدل أن

مجتمعا ما أو حكما ما يخضع خضوعا خالصا للعقل وحده ، ويكون كل تصرف فيه مما يمكن وصفه بأنه تصرف معقول ، فلنتبع بعد هذا التقديم أطوار المجتمع والحكومة على وجه الاجمال • ولنحاول ان نحذو حذو « أرسطاطاليس » فى منهجه التحليلى التسلسلى • ولعلكم تذكرون كيف بدأ بالمنزل ، وانتقل منه الى القرية ثم المدينة •

والمدينة تتوج التسلسل ، وفيها وحدها يتاح للانسان آخر مجال لاكتمال طبيعته • فهى « طبيعية » بالنسبة اليه ، وهو مدنى بالطبع • وبينما المدينة وليدة مقتضيات الحياة ، فان بقاءها مما تقتضيه الحياة الطيبة • هذا ، واذا أوغلنا فى أقدم ما تمليه الحيطة من عصورنا التاريخية وراء تحديد نقطة البدء فى حياتنا المدنية وجدناها فى مواطن الجماعات المصرية الأولى التى أصبحت فيما بعد « كور » مصر فى الاصطلاح اليونانى ثم العربى المصرى ، أو مديرياتها — الى حد ما — فى اصطلاحنا نحن المعاصرين • ويجب علينا أن نتذكر دائما أن كل واحدة منها كانت موطن جماعة من الناس تربطهم بعضهم الى بعض صلات نسب ، ومصالح ، وأنها بدأت واستمرت متميزة بعضها عن

بعض ، عقيدة وموقعا ومصالح • وان مصر كانت ثمرة اتحادها فغلبت عليها بعد الاتحاد صفة كونها أقساما ادارية فى مملكة •

وليس من اليسير علينا أن نقدر الآن أثر تحدر جماعات الكور الأولين من سلالة بشرية واحدة فى التقريب فيما بينها • والثابت : أنها تعرضت من حيث تكوينها الجنسى لمؤثرات مختلفة • فالمواطن التى تتاخم البادية ــ مثلا ــ أو التى تقع على خطوط المواصلات الكبرى أو قرب قلب أفريقية زاد اختلاط أهليها ــ بعناصر بدوية أو أفريقية أو آسيوية أو غير ذلك ــ عن غيرها ، وهكذا • وفضلا عن ذلك كان لأنواع البيئات المصرية أثره فى ايجاد فروق كبيرة بين الجماعات ، فالدلتا غير الصعيد ، وما جاور البحيرات أو البحر أو الصحراء له أثره العميق ، بالإضافة الى اختلاف عناصر المناخ ، ومزايا الموقع الجغرافى الحربية والتجارية وما الى ذلك •

ومهما كان الأصل أو المنشأ أو الظروف فان نصيب « الكور » فى تكوين المجتمع المصرى أمر بالغ غاية الأهمية ، بل ان اتحاد مصر لم يبطل تأثيرها العظيم •

وآية ذلك التـأثير أن انتقـال الحـكم من أسرة أو من مجموعة من الأسرات الى مجموعةأخرى ان هو الا توكيد متصل لاحتفـاظ نواحى المملكة بعصبية محليـة قوية تستند الى أساس منالتقاليد والواقع• وأن هذه العصبية المحلية تعمل اذا ما واتتها الظروف على أن يمتد نشاطها الى المملكة بأسرها •

وقد تم تكوين الـوحدة المصرية أو المجتمع المصرى عن طريق الفتح ، والمشهور أن الأمر استقر على تكوين مملكتين وانتهى باتحاد المملكتين أو الأرضين •

وكلمة « فتح » قد نسىء فهمها • فالغالب أن الفتح لم يعد أن يكون حمل جماعة من الجماعات على أن تقبل ارتباطا ظهرت مزاياه لها ولغيرها • ولا شك فى أنه بعد أن اتخذت الأقلية الخالقة « التى أشرت اليها فى الحلقة الأولى تلك الخطوة الحاسمة ـ خطوة الاستجابة لتحدى الجفاف • بمغـادرة المرتفعات الآخـذة فى الجفـاف والجدب ، والاستقرار فى مستنقعات الأحراش فى أسفل الوادى ، وتحويل تلك المسـتنقعات الى النسـق الذى نألفه ، من حقول مزروعة تشقها مجارىالرى والصرف، لم يكن أمامها مناص من وضع النهر كله تحت اشراف

موحد مركز • ويصبح جدا أن تكون القوة هى التى استخدمت لبلوغ هذا ، ولكن القوة كانت بالنسبة الى عملية التوحيد والاتحاد كلها أقل الوسائل المستخدمة أهمية •

وقد آمن المصريون بأن تكوين مصر على النحو الذى به تكونت ، وتوحيدها على النحو الذى به توحدت ، لأعظم من أن يكونا أثرا من آثار عبقرية فرد أو طائفة ، بل هما أجل قدرا من أن يتما الا على أيدى الآلهة • فالآلهة هى التى عملت بالفعل ولم تكتف - كما يصبح أن نتصور - بالهام البشر أو هدايتهم • وما الملوك البشريون الا سلالتهم •

ومما ينبغى ألا نغفل عنه ، أن وحدة مصر اتخذت مظهر التركيب أو المزاوجة ، فالتاج تركيب من تاجين ومن الآلهة تتركب تراكيب ثنائية أو ثلاثية أو تساعية ، وما الى ذلك • وهذا كله له دلالته ، وله أيضا آفته • فان ما تركب يجوز أن يتفرق ويتحلل ، فكان لابد من خلق أدوات تصون المجتمع • ومن أهمها انشاء الخدمات العامة التى تدعو الى العجب والاعجاب •

واختراع الكتابة ، ومحاولة بلوغ الوحدانية على

نحو يجمع — فى مهارة وحذق ، وفى سذاجة وطيبة أيضا — بين الولاء المحلى والولاء القومى الدينيين .

وقد قارن « المسيو رينان » بأسلوب لا يخلو من الفكاهة ، حكومة مصر الفرعونية بحكم تمارسه أكاديمية العلوم السياسية والخلقية . والأصح أن نقول : انها كانت حكومة الفنيين . والفنيون يكونون اذن أول طوائف مجتمعنا المصرى .

ولكن يجب أن نلاحظ أن هؤلاء الفنيين لم يقتصروا على ممارسة فنون المادة ، بل مارسوا أيضا فنون الروح — ان صح التعبير — وهم جميعا كهنة . فلم يكن الكاهن رجل دين فقط بالمعنى الذى نعرفه ، بل كان كل ذى شأن كاهنا من نوع ما : من الملك الى من هو أدنى . ولذا فان لى أن أقسم المجتمع المصرى بين قلة من الحكام الكهنة الفنيين ، ورعية تعمل فى الانتاج ، كما أن لى أن أسمى حكم مصر بحكم الملك الاله ، يمارس حكمه بواسطة فنية .

ومما لا شك فيه أنه كان من الطبيعى أن يحاول أولئك الفنيون أن يتألهوا وأن يؤيدوا نفوذهم فى

ذريتهم ، وأن يوصدوا الأبواب دون الدخلاء • الا أن ثمة عاملين حالا دون ذلك •

أولها : عامل الاختيار والفنـاء الطبيعيين ، وهـو يحول دائما دون ايصاد الأبـواب فى وجه الدخـلاء من الخارج •

والعامل الثانى : هو أن « فرعون » كان يعمل دائما على أن يبقى هو وحده « منبع التشريعات كلها ، ومنبع الهبات كلها » • وعلى هذا الأساس كان جد حريصا على أن يرفع حديثى النعمة ــ كما نقول اليوم ــ كلما أمكن له ذلك •

ومما هو جدير بالنظر أن هؤلاء الفنيين عملوا على أن لا يسمحوا لأنفسهم بحرية استخدام مواهبهم، طبيعية كانت أو مكتسبة ، للتجديد أو الابتكار المطلق الا فى فترات الثـورات • كمـا لم يكن لهم أن يخـرجوا عن ممارسـة الـوظائف المخصصـة لهـم وفقا للقـواعد « السائدة » •

هـذا شـأن القلة ، أما الرعية من المنتجين ، فخير ما نفعل لمعرفة شأنهم ، هو أن نتصورهم جماعات منظمة

من الفلاحين والصناع يعملون فى ضياع التـاج ، أو المعابد ما الى ذلك .

وقد عنيت الحكومة أدق عناية بحاجاتهم الروحيـة فنظمت شئون العبـادات العـامة ، ووضعت القـوانين الخلقية المستفيضـة لكفـالة حسن السـلوك والسـيرة القـويم . ولم يترك لهم فى الواقع الا متـاع الحيـاة العائلية ، وكانوا فى فترات اليسر والرخاء راضـين قانعين ، وأظن أن هذا كان كل ما هنالك .

ولقد كان فى وسع مجتمع مشيد على هذا النحو أن يشهد أيام عظمة ومجد ورخاء ، وأن يخلف ميراثا من جليل الأعمال ، ولكنه كان فى معظم الأحايين ، كمـا لو ذاق الموت .

ولمـا اعتـلى البطالمة والقيـاصرة الرومان عـرش « فرعون » تفككت عرى المجتمع المصرى كما وصفناه ، فالمجتمع فى الظاهر هو هو ، وفى الباطن شىء آخـر . فقد استقر الاغراب من الأغريق واليهـود فى القـرى والمدائن هنا وهناك ، ومارسوا شئون تجـارة السـلع وتجارة الفكر ، ومبادلتهـا مع البلدان الأخـرى وفقا لمبادىء غير مصرية . واستنزفت دماء الأهلين الى آخـر قطرة ــ وهذا كله بالاضافة الى عوامل أخرى جعل من

المحال استمرار النظام القديم ، وسلبت السلطة من يد الملك الآله ، أو من يد الآله القيصر الغائب عن البلاد ؛ ونشأ عهد اقطاع ، وتكونت الضياع الكبيرة ، وقويت نقابات أرباب الحرف ، وعلا شأنها في المدن ، ولم يبق في الأسر التليدة الا أهل الريف • وهكذا ظل الريف يأكل ويهضم الغذاء الانساني الذي يقدم إليه ، ولا يشبع نهمه •

وجاءت المسيحية بشيرة بالخلاص ، بشيرة – على الأقل – برفع نير اليأس، ودان لها الحاكمون البيزنطيون، والمحكومون المصريون على السواء ، ولكن الفرج لم يأت بعد ، فالحكام أجانب ، وأجانب لا يستغلون الموارد فحسب ، ولكن يعملون أيضا على فرض مذهب ديني معين ، ونظام كنسي معين على الرعية • وانتصر المصريون فاحتفظوا بشخصيتهم ، وشادوا بأنفسهم – ولأنفسهم فقط – صروح الفن واللغة والآداب والكنيسة • ولكن مجتمعهم انتقل من النظام الموحد الذي عرفه آباؤهم الى مجتمع يقوم على الطوائف والهيئات : سكان القرى ، وسكان المدن والطبقة الوسطى ، والقساوسة والرهبان ، تربطهم جميعا رابطة من الدين والتقاليد •

وفى سطوع نور الاسلام نصل الى العصر الثانى من عصرى الحكم ، الذى يسبوده قانون مستمد من شريعة سماوية . وقد ظل المجتمع قائما على تنوع الطوائف والهيئات كما كان من قبل ، الا أن ما بين تلك الطوائف والهيئات من فوارق وفواصل أوهنه وأضعفه احساس قوى بالانتماء الى « الأمة » ، الأمة الواحدة ، وهو احساس سرى حقا فى كل فرد وفى كل جماعة . أما فى دائرة الحكم فقيد كانت مصر الاسلامية ـ شأنها فى ذلك شأن غيرها من البلاد الاسلامية ـ تعترف بالحقيقة القائمة على التمييز بين الحكومة الشرعية حقا وحكومة الواقع . وبهذا كانت تخضع عن طواعية الى انتقال السلطة من أسرة حاكمة الى أخرى أو من عصبية الى أخرى . بيد أن الاعتراف بسيادة « الشريعة » كفل للعدالة وجودا . كما أن الاحساس القوى الذى أشرنا اليه بالانتماء للأمة ، ويقظة الهيئة الدينية الشرعية أوجدا أداة عملية ناجزة لاحقاق الحق .

وبالاضافة الى هذا كله كان للمجتمع الاسلامى أن يعتز بأنه هيأ لغير المسلمين مكانا منه ، يتبوأونه عن حق ومشاركة جدية فى نواحى الحكم والاقتصاد والثقافة .

وأخيرا نصل الى طور « الحكم وفقا لأحكام العقل »
وسنتناول ذلك في الفصل الأخير الخاص بمصر والغرب،
ونكتفي الآن بأن نذكر أن الظروف ، التي أوجدت ذلك
الطور من أطوار الحكم ، أدت الى الانقضاض على المجتمع
الاسلامي كما ورثناه ، والى محاولة بناء مجتمع مصري
جديد عن طريق التجريب ، وعن طـريق الارتجـال ،
وأحيانا تحت حكم الأهواء ، وهذا ما يجب أن يكون ،
ما دمنا قد نصبنا العقل الانساني على عرش السلطان .

الانسان والمجتمع فى مصر

هل خلق الفرد من أجل الجماعة ـ أو خلقت الجماعة من أجل الفرد ؟ وهل الانسان والنحل والنمل وسائر الهوام فى الحياة الاجتماعية سواء بسواء ، أو أن للانسانية ، من حيث هى ، معنى أجل خطرا من انسانية المواطن أو العامل فى الانتاج ؟

اننا لو نظرنا الى طبيعة الانسان نظرا يحده أفق الحياة الدنيا وحدها لتحتم علينا أن نقول : ان كل معانى الوجود الانسانى تحصرها دائرة التاريخ • وفى هذه الحالة لا يكون الفرد من بنى الانسان الا جزءا من ذلك المجتمع الذى هو أحد أعضائه ، وفى هذه الحالة

كذلك يكون الشيء الذى يهم هــو النمــو الاجتمــاعى للجماعات ·

ولكننا لو نظرنا ـ من جهــة أخــرى ـ الى طبيعة الانسان ومصــيره ، نظرا مركزا فى حيــاته الآخــرة وحدها لتعين علينا أن نقــول : ان كل معــانى الوجود الانسانى تقع خارج دائرة التاريخ · وفى هذه الحالة يكون العــالم بلا معنى وكله شر · وينحصر فى هــذه الحالة كذلك سعى الانسان فى حمل المجتمع كرها ، وفى الابتعاد عنه · وهكذا نجد المجتمع ـ حسب النظر الأول ـ يبتلع الفرد · ان صح هذا التعبير ، وحسب النظــر الثانى نجده عدوه اللدود ، أما النظر الآخر فيغفل أن الانسان بحكم أنه كائن اجتماعى لا يستطيع أن يبلغ الكمال الروحى الذى يسمو اليه الا بعدم الانطواء عــلى نفسه فيخالط الساعين سعيه الروحى عــلى أســاس أن معرفة الله هى فى جوهرها مسعى اجتماعى ·

هذا ولم يتــأثر المصريون فى أدوار تاريخهم كثيرا بالنوع الأول من النظر فى طبيعة الانسان ، ولكنهــم ـ على العكس ـ غلب عليهم النوع الثانى من النظــر ، وذلك فى ظل وثنيتهم ومسيحيتهم واسلامهم · فلا نعجب

اذن إذا أدركنا أن العقيدة الدينية لم ترجح كفة الفرد كما كان ينبغي لها أن تفعل ، ولم ترفع عنه عبء ما أوجبه المجتمع عليه بحكم ضرورات لازمت المجتمع المصري ملازمة تكاد تكون دائمة .

وهذه الضرورات التي سوف أتناولها الآن بالشرح أدت الى نوعين من النتائج : الحط من قدرالفرد والزامه بألا يخرج عمله عن التكرار من جهة . وحصر السلطان في قلة متسلطة ، كانت الجماعات تشقى وتكدح لتوفير وسائل الراحة والمتعة والرفاهية لها من جهة أخرى .

وترجع الضرورات التي أشرنا اليها الى عوامل طبيعية معينة مستقرة في أسس الحياة المصرية ، وهي عوامل تعمل بانتظام وتواصل عملها عاما بعد عام دون تغير جوهري فيها ـ أو على الأقل ـ دون تغير ملحوظ منذ فجر التاريخ على ما نعرفه ، ومداه قصير نسبيا . فتوالى الفصول واختلافها والحرارة والرطوبة ، واتجاه الرياح وسرعتها ، وفيضان النيل وانخفاضه ، كل هذه الظواهر الطبيعية تجرى في نسق كامل منتظم الحركة ، كما أن ما يحدث من التغيرات يخضع أيضا لنظام دوري رتيب . وان بيئة هذا شأنها لابد وأن يجري

كدح الانسان وكده فيها على سنن منتظمة رتيبة ، الا أنه لابد لهذا الكد من أن يكون ثابتا متواصلا ، وأن يجرى على نهج نظام تصنعه سلطة عليا واحدة • اذ أن كل توقف فى الكد والجهد ، وكل توان فى اليقظة والانتباه ، وكل نزوة من نزوات الفرد ، يعقبها الدمار والكوارث • ويحق لنا اذن أن نقول : ان مصر التى بناها المصريون وشادوها تتقاضى من بناتها ثمن بقائها، وتفرض عليهم نوع الحياة التى يحيونها • وقد بلغ من سيطرة مصر على ساستها وقادة أمرها ، ورسمها لهم خطط ادارتها ، واستغلال مواردها ، أننا نجد ـ اذا استعرضنا على سبيل المثال ـ أعمال أحد سلاطين المماليك أو الولاة الرومان ، هى هى أعمال أحد البطالمة نفسها، لم تتغير الا فى الأسماء والأعوام • لقد جعل مؤسسو مصر منها ضيعة ، وكان من الضرورى من أجل استغلالها أن يخضعوا سكانها لحكم مطلق مركز ، فيجنون بذلك ثمرة تنظيمهم لموارد المياه وموارد التربة ، فلا تضيع من الماء قطرة ، ولا يبقى من الأرض شبر غير منزرع • ويمكن تلخيص مفتاح النظام كله فى المبادىء الآتية :

الصلة الوثيقة بين الادارة العامة وبين الاستغلال الاقتصادى ، الأهمية القصوى لعمل الادارة ، الادارة

يجب أن تكـون منتظمـة يقظـة • وما تاريـخ مصر الا مصداق لهذه المبادىء • فلا نعرف بلدا يتأثر أهلوه بالحكم صالحا أو فاسدا كما يتأثر أهل مصر• ولا نعرف بلدا يسرع اليـه الخراب اذا سـاءت ادارته كمصر • ولا نعرف بلدا تجرى فيـه العـوامل الاقتصادية نحـو نتائجها المقدرة دون تمهل ، ودون انحراف كمـا هـو الحال فى مصر • فتستطيع فى مصر أن تقدر ما يترتب على رفع ضريبة من ازديادالانتاج وازدياد قوة الشراء ، وتستطيع فى مصر أن تحسب ما يساويه مال ينفق عـلى مشروع من مشروعات الرى قطنا كان أو قصب سكر •

فمن الجلى اذن أن بيئـة مصر الطبيعيـة والبشرية تنزع نحو ايجاد عاملين ، صالحين فى الانتـاج ، أكثر ممـا تنزع نحو ايجـاد الثروات الفـردية المتبـاينة • والمصرى فى التاريخ انسان متعلق بقريته أو حقله أو الشارع أو الحى الذى يسـكنه أشـد تعلق ، قريته أو مدينته هى وطنه • يشقى فى عمله • ويشـق عليه أن يتركه أو يهجره مهما سـاءت حاله ، ومهما انتـابه من كوارث الطبيعة • ولما كانت السنون فى مسالكها لا تأتى بجديد فلا معنى للتطلع الى جديد • واذا ما امتد البصر الى ما وراء القرية فما الذى يراه : اما أن يرى قـرية

أخرى ،و لا جديد في ذلك ، واما أن يرى الصحراء . وما الصحراء الا الجدب والموت ، وأهلها رجال نهب وقطع طريق . فلا عجب أن يوليها الفلاح دائما ظهره، ولم يؤثر عن ابن المدينة أنه هام بشيء اسمه الطبيعة ، والقروى والحضرى كلاهما عرف الأيام الحلوة والأيام المرة ، ولكنهما لم يتصورا وجود عصر ذهبى كان فيما مضى من الزمان ، ولا يريانه قطعا فى حاضرهما ، وان كانا يرجوانه من الله فى الآخرة جزاء ما صبرا . ليس العصر الذهبى فى الغابر ، ولا فى الحاضر ، فالظاهر أن طيبات الدنيا كانت دائما من نصيب القلة ، وكما قال الأستاذ توينبى : « خلال الخمسة أو الستة آلاف من السنين الماضية استأثر قادة المدنيات المختلفة بثمرة كد الجماعات ، وحرموا عبيدهم حقهم فيها دون تردد أو وخز ضمير . كما نفعل بالنحل نسطو على خلاياه وعسله » .

والبلاء قديم قدم انشاء مصر ، فها هو ذا فرعون مصر ـ الملك الآله ـ يستعرض ما حوله ، ويرى أن ليس فى الامكان أبدع مما كان فيستهويه الخاطر المضلل ، فيتوهم أنه هو ـ وهو وحده ـ خالق مصر . وفاته أنه لولا تعاون منظم من جانب فلاحيه ، ولولا سهولة

انقيادهم ، لما كان فى وسعه أن يخلق شـيئا • فمارس السلطان وتصرف فيما أنتجه المجتمع بأسره كما لو كان ملكا خاصا له • لا يشـاركه فيـه أحـد • ملكا يخدم أهواءه ومسراته وتمجيده في هذه الدنيا ، وخلوده فى الآخرة ، فلا عجب أن نادى فى الملأ « أنا ربكم الأعلى » ولا عجب أن انحط شأن الفلاحين فلم يكونوا الا أدوات انتاج بشرية • وأخذ المجتمع المصرى القـديم يتسـم بالجمود ، والمحافظة على القديم والتقاليد كمـا يتسم بالعقم ، مما ناقض أتم مناقضـة ما اتصف به المجتمع نفسه عند مولده وفى صباه من صفات الابتكار والاقدام فى لحظة من لحظات البطولة •

وفى أدوار التاريخ المتتالية قد يسمو مستوى الادارة وقد يهبط ، ويعم الرخاء أو البؤس ، ولكن يبقى ما بين الحاكم والمحكوم على ما هو عليه • كان الذى بينهما على أسوأ أحواله أيام الرومان ، عندما كان الزمام الوحيد الذى يكبح شراهة الحكام وسـطوهم عـلى ما فى أيدى الناس هو خوفهم من أن البقرة الحلوب قد يجف لبنهـا تماما •

ثم نصل الى العصرين المسيحى والاسلامى من تاريخ

مصر وهنا ننظر ، ألا يحق لنا أن نتوقع تحولا أساسيا في العلاقات الكائنة بين الانسان وبين المجتمع؟ ألم تعلن هاتان الديانتان أن الانسان خلقه الله ، وأن لكل مخلوق، ولكل انسان ، ولكل فرد ذاتية يستمدها من الله ، ولا يجوز لمجتمع ما ، ولا لسلطان ما ، أن يدعى أن له أن يمنحها أو أن يستردها ، وأن على الانسان أن يكسب رزقه ، وأن يكمل أدبه وأن يعبد ربه • وهذه شئون شخصية قبل أن تكون اجتماعية • ولكن ، والحق يقال ، لم يتأثر مركز الفرد في المجتمع باعتناقه تلك المبادىء الكبرى للحد الذى يحق لنا أن نتوقعه ، ويرجع هذا الى أسباب : يرجع أولا الى أن القائمين بأمور الدين كانوا يرون أن نزوع الطبيعة البشرية نحو الشر يقتضى الكبح ، وأنه مادام الشر عنصرا من عناصر الطبيعة البشرية فان هناك مجالا لسيف قيصر أو لدرة عمر • ويرجع ثانيا، الى أن القائمين بأمر الدين كانوا يؤمنون بأن المجتمع لا يمكن أن يقوم الا على ترتيب الناس مراتب ودرجات •

كانوا يؤمنون مخلصين بالمساواة بين أفراد البشر ، ولكن هذا الايمان لم يقتض فى نظرهم العمل على ايجاد تكافؤ الفرص بين الأفراد ، والشيء الثابت هو تفاوت

الأفراد فى مواهبهم • ولا يضير المساواة الحقيقية أو ينقصها تفاوتهم فى الأرزاق • ويسرى فى التفكير الاسلامى ، قولا وعملا ، التمييز الواضح بين العامة والخاصة • على أن ما يحق للتفكير الاسلامى الفخر به قولا وعملا هو أن هذا التمييز لم يقم على أساس الحسب أو السلالة البشرية أو الغنى • ولكنه كان حقيقة واقعة • وكان له أثره بالاضافة الى عوامل أخرى فى تنظيم المجتمع الاسلامى فى مصر على أساس الوظيفة الاجتماعية المخصصة للفرد ، والوظيفة الاجتماعية هى التى تعين حقوقه • فللفرد المسلم صفتان : صفته انسانا مسلما ، وصفته فلاحا أو صانعا أو طالب علم أو كاتبا أو جنديا •• الخ • فالحقوق عامة وخاصة ، والواجبات عامة وخاصة ، وقد تطغى الواجبات على الحقوق فتمحوها عمليا أو تكاد •

ان النظرية الاسلامية لتقرر أن الحكم ينبغى أن يكون فى يد أصلح الناس له ، ولكن الواقع يوجب فى الوقت نفسه أن يكون فى يد من يملك وسائل فرض الطاعة على الرعية • ومما يؤسف له أن امتلاك الوسائل أصبح فى النهاية المبرر الوحيد لممارسة السلطان •

هذا هو تراث الماضى، وقد أثر ما حدث من التغيرات خلال القرن التاسع عشر فى ذلك التراث علـى أربعـة أوجه :

١ ـ اتخاذ الانسانية المطلقة أساسا للحقوق .

٢ ـ تغليب صفة المواطن على صفة الفرد ، فلاحا أو صانعا ، أو ما الى ذلك .

٣ ـ التطلع الى الخير عن طريق التغييرات الاجتماعية والاقتصادية .

٤ ـ الايمان بما تستطيع أن تحدثه الأنظمة المختلفة .

والواضح من هذا السرد أننا نركز النظر فى مجتمع جديد ، وأن عنايتنا بتكوين فرد جـديد لا تعـدو أن تكون وسيلة لايجاد المجتمع الجـديد المثـالى ، وهـذا ما نستطيع أن نقوله عن الفـرد والمجتمع فى عصرنا الحاضر .

المدينة والريف فى تاريخ مصر

ظلت حضارة مصر حضارة مجتمع ريفى خلال آلاف السنين من تاريخها • حقا كان لمصر مراكز حضرية ، وكانت لهذه المراكز مكانتها فى حياة البلاد القومية ، الا أن الحضارة مع ذلك كانت هى حضارة الريف وسكان الريف •

وانا لنتساءل الآن كيف كان طراز تلك الوحدات الحضارية فى مصر القديمة • كان هناك « بنادر » (الأقاليم اليوم) • ولكنها كانت فى الحقيقة قرى كبيرة • وان قامت بما تقوم به المدينة ، اذ كانت مراكز الادارة المحلية ، والعبادات المحلية ، وفيها كان يعقد

السوق والمواسم ، كمـا كانت هنـاك قواعد المملكة ، وكانت النزعة الغالبة جعل قاعدة البلاد أو العاصمة فى اقليم منف ، أى حيث تلتقى الدلتا بالـوادى ، وفوائد ذلك واضحة جلية ، الا أن مؤسسى الامبراطورية الجديدة قاوموا اغراء الاتجاه نحو الشـمال ، واتخـذوا طيبة قاعدة ملكهم القـومى والامبراطورى • وكانت هنـاك أيضا مدينة الجامعة الشهيرة ـ أو بمعنى أدق ـ المدينة الكهنوتية • « أون أو عين شمس » ، كما كانت هنـاك المدينة التى أسسها اخناتون « مدينة أخيتاتون » لتكون مركز العقيدة التى فرضها ، الا أن هذه لم يقدر لهـا أن تعمر طـويلا • وما تبقى منهـا من آثار فى « تل العمارنة» يدلنا على وجهة نظر المصريين فى فن تخطيط المدن • وأخيرا أمامنا طراز من المنشآت • يهمنا أمره عند دراسة التطورات الآتية بعـد ، نعنى بذلك مدن المعسكرات المقامة عند الحدود ، مثـال ذلك « دافنى » فى شرق الدلتا ، و « ماريا » فى غربها « الفانتين » أو (جزيرة الفيلة) جنوبا ، و « نوقراطس » الواقعة فى الدلتا ، وان كانت على اتصال ملاحى بالبحـر الأبيض المتوسط • وقد أتاحت تلك المعسـكرات لفراعنة مصر أن يسـكتوا العصـابات الحربية المتبربرة ، كالليبيين

مثلا ، أو الاغريق ، أو اليهود ، ممن كانوا يجندون ،
وكان لزاما عليهم أن يوجدوا مواطن لهم ، لا بوصفهم
جنودا فحسب ، بل بوصفهم جاليات أجنبيـة تقيم فى
مصر دون أن تكون من مصر ، وكان أهم تلك الجاليات
شأنا اليهود والاغريق • وسنشرح هذا الجانب من تاريخ
مصر بعد ، بشىء من الاسهاب ، الا أن الثقافة المصرية
الكبرى كانت تستقي مادتها دائما من ينبوع الطبيعة
الريفية لا من الحياة الحضارية • فأصول الثقافة انما
غذاها التأمل فى مظاهر الحياة والموت والنشور ، وان
وهن المدينة المصرية المادي ليصور لنا وهنهـا المعنوى
أدق تصوير •

هذا ولما آذن العصر الفرعونى بالزوال بدأت فصول
جديدة من التاريخ ، كان للمدينة فيها المقـام الأول ،
وكان الاسكندر الأكبر هو أول من أزاح السـتار عن
ذلك الفصل الجديد من فصول التاريخ • ويوصف ذلك
الفصل الجديد اجمالا بأنه حضارة جديدة تكونت من
عناصر متباينة ، صهرت فى بوتقة المدينـة المصرية •
فالمدينة هى حجر الزاوية فى الامبراطورية كما تصورها
الاسكندر الأكبر •

اذ كانت الفرصة فى المدينة مواتية لكى تؤثر العناصر

الوطنية والعناصر المستوطنة بعضها في بعض ، وفيها تستطيع العناصر كافة أن تجد الجو المادى والروحي الذى يمكنها أن تعيش فيه • ومدينة « الاسكندرية » شاهد على ذلك • ويجب علينا أن نذكر أنها عرفت رسميا بأنها « الاسكندرية المتاخمة لمصر » فليست هي مصر أو من مصر •

وقد كان البطالمة حذرين في تنفيذ سياسة نشر الحضارة الاغريقية عن طريق انشاء المدن • فتعارضت سياستهم فى هذا المضمار مع سياسة منافسيهم السلوقيين في سوريا • ويرجع ذلك الى أن البطالمة كانوا يدركون أن المدينة الهيلينية ـ من الوجهتين الروحية والمادية ـ لابد لها من أن توهن على الأيام الحياة الاقتصادية التقليدية ، وتفكك أواصر المجتمع • لذلك لم يؤثر عنهم الا شيئان هما : اعلاء شأن الاسكندرية وانماؤها حتى ازدهرت وأصبحت مركزا عظيما من مراكز الحضارة الهيلينية ، وتأسيس مدينة « توليماس » فى الصعيد • وكان البطالمة يفضلون اسكان جندهم فى الريف واقامتهم زراعا مستعمرين •

وقد كان ذلك بداية ارتباط وثيق بين الريف والمجندين ـ وكانوا عادة من الأجانب ـ ذاك الارتباط

الذى دام حتى بداية القرن التاسع عشر • وقد اتخذ ذلك الارتباط مظهرين • أحدهما : مرابطة الجند فى الريف مثلا • أما المظهر الآخر فهو تخصيص دخل الدولة من الأراضى الزراعية بالذات للانفاق على القوات العسكرية • ويجدر بنا في هذه الجولة العاجلة أن نلاحظ أن أولى الأمر فى امبراطورية الرومان ، رغبة منهم فى قهر مقاومة المصريين على التخلى عن قوميتهم ، حولوا عواصم الولايات ـ تلك المدن التى كان يطلق عليها اسم : « متروبوليس » الى بلديات ذات حكم ذاتى • وقد تم ذلك فى القرن الثالث الميلادى حينما كانت مصر تجتاز ذاك الطور من ثقافتها التى كانت مزيجا من الحضارات المصرية والهيلينية واليهودية ، لتصبح ذلك المزيج الفذ : المسيحية « المصرية » •

وهنا نقف لحظة لنلقى نظرة الى الوراء ، الى ثقافة ما قبل المسيحية ، وهى التى تسمى عادة حضارة الاسكندرية ، وهى تسمية عملية وان كانت لا تعطى استمرار التقاليد المصرية الخالصة في الريف حقها من الاعتبار • ولا عجب فان تلك التقاليد خبا نورها الى جانب ما كان للاسكندرية من بهاء وسناء •

ويمكن للباحث أن يستعرض ثقافة الاسكندرية من وجهتى نظر ، هما : وجهة نظر الجماعات الثلاث التى أسهمت فى تكوينها ، أى من ناحية ما كان لتلك الثقافة من أثر فى ازدهار وتنمية التقاليد الخاصة بكل جماعة منها ، كما يصح أن يستعرضها من ناحية انبثاقها وبزوغها ثقافة انسانية عامة بالمعنى الحقيقى لذلك الوصف . ومما لا شك فيه أن كلا من التراث القومى لليهود والهيلينيين كان بفضل ما تم بينهما من اتصال فى مدينة الاسكندرية .

وحسبنا أن نشير الى ما بذل من جهود متواصلة فى دراسة روائع الأدب الهيلينى الكلاسيكى ، والى ازدهار الأدب اليهودى فى الاسكندرية ، مما يبرهن على أن الحضارات القومية المتصلة اتصالا حيويا بالحضارات الأخرى تكون دائما بمنأى عن خطر الاضمحلال أو الفناء . وبينما كانت التقاليد الثقافية القومية المختلفة تتفاعل على هذا النحو تفاعلا مثمرا فيما بينها ، حدث فى الوقت نفسه بزوغ اتجاه عام جديد نحو معالجة الشئون الكبرى لحياة البشرية فى هذا العالم . كان هذا الاتجاه فى بعض الأحايين غير مباشر ، ومثاله البحث العلمى الذى مارسه الاسكندريون ، وكان هدفهم منه

جمع الحقائق وتنسيقها . سواء التي تتعلق بالفلك أو بالطبيعة أو بعلوم الأحياء والجغرافيا أو بغيرها . وكان هذا الاتجاه في أحيان أخرى يهدف الى معالجة الشئون الكبرى باتخاذ أقصر الطرق ، ومثال ذلك انشاء اله أو معبود واحد (هوسيرابيس) تركيبا من آراء دينية مصرية واغريقية ، وفي أحيان أخرى كانت تلك الشئون تعالج من الناحية التصوفية والفلسفية . وكانت المشكلة التي تشغل بال الاغريق واليهود ، ومن بعدهم المسيحيين في الاسكندرية ، هي مسألة علاقة الله بالكون وبخاصة بالانسان .

ولم يقم المصريون بنصيبهم في صخب الحياة الروحية وغمارها وخضمها الا بعد انتشار المسيحية ، وتفتت الصخرة الصلبة صلابة الجرانيت في قلب المجتمع المصري القديم ، وكانت ثمرة روحانيتهم المسيحية نظام الرهبنة . والنظام في صميمه ولبه ثورة الفلاحين المصريين ، وهي في ظاهرها ثورة على الحياة الدنيوية ، ولكنها في حقيقتها وواقعها ثورة على المدينة ، وكل ما ترمز له المدن وحياة المدن ، وقد تردت في وهاد الجدب والعقم والعنف والرذيلة .

هذا وقد أعاد انتشار الاسلام « للمدينة » مكانتها

المسيطرة المهيمنة فى المجتمع المصرى ، فثقافة مصر الاسلامية ثقافة حضارية • وقد شهدت القاهرة ـ ولمدى أقل بعض المدن فى الأقاليم ـ ازدهار تلك الثقافة ازدهارا كاملا، وتبوأت القاهرة مكانة ممتازة بين مراكز الحضارة الاسلامية ، وذلك فى ميادين الفنون ونشر العلم ومرفهات الحياة • هذا وقد درج بعض علماء الغرب على أن ينكروا على المدينة الاسلامية الصفة الحقيقية التى تتسم بها المدينة • ومن رأيى أن ما حدا بهم الى اتخاذ ذلك الرأى يرجع الى أن المدينة الاسلامية تفتقر الى مراسيم انشاء الأنظمة المدنية ، ولكن مع ذلك لا مراء فى أن مدينة القاهرة الاسلامية قامت بنصيبها الأوفى فى بناء مصر السياسى ، وكان هذا بفضل هيئاتها المدنية ومعاهدها الدينية مضافا الى ذلك ـ وهذا مالا يصح اغفاله ـ الفتن الشعبية ، فنصيب القاهرة فى الأحداث لا يمكن تجاهله •

هذا وبفضل نمو الطوائف الصوفية ، وتمسك الشعب عامة بالقصص الشعبى ، خلقت الصلات التى كانت تربط الريف بالمدينة ، تلك الصلات التى بقيت الى يومنا هذا •

هذا وقد شهد عصرنا الاتجـاه نحـو ادماج المدينة والريف فى فكرة المواطنة المشتركة ونمو فكرة الدولة، ولكن مازال أمامنا طريق طويل ، علينا أن نسلكه قبل أن نصل الى موازنة صالحة بين الاثنين من وجهـة النظر الثقافية ٠

مصر والعهد القديم

ما هى طبيعـة علاقات مصر « ببنى اسرائيـل » ، أولئك القوم الذين تحدث عنهم العهد القديم وعن أحداث تاريخهم وجهودهم الروحية بتلك الروعة وذاك السناء ؟ هل أسهموا فى تكوين مصر اسهام الحضـارة الهيلينية والمسيحية والاسلام والغرب فيه ؟

اننا نعرف أنه كان هناك مصريون منـدمجون فى الاغريقية ، واغريق « متمصرون » ، كما كانت هناك مصر المسيحية ومصر الاسلامية ، ونعرف أن الغرب قد سيطر على مصر ، وأن مصر اتجهت الى الغـرب حينا ، كما أشاحت بوجهها عنه أحيانا ، وكان ذلك فى الحالين عن وعى وادراك .

ولكن ترى هل كانت مصر علـى علاقات مماثلة مع بني اسرائيل ؟ ولكى أجيب عن هذا السؤال يجدر بى أن أميز بين نوعين رئيسيين من الصلات بين الشعبين ٠

فأما النوع الأول فيرجع الى فترة ما بين بداية كتب العهد القديم الرسمية ونهايتها ، اى حتى ذلك الحين الذىكانت فيه مصر وفلسطين مندمجتين فىامبراطورية الفرس وفى ابان الأحـداث الخطيرة التى ترتبت علـى فتوح الاسكندر في القرن الرابع قبل الميلاد ٠

وأما النوع الثانى فيبدأ عندئذ ، أى عندما أخـذ اليهود فى الاستيطان فى مصر ، وقد قدر لليهـود أن يكون لهم أثرهم فى حياة البلاد الاقتصادية والثقافية ، ولكنهم كانوا فى هـذه الحالة عاملا من عوامل تكـوين مصر المسيحية والاسلامية ثم مصر المتصلة بالغـرب ، فيجـدر بنـا اذن أن نترك أمرهم لأحاديثنـا فى تلك الموضوعات وأن نخصص الحديث الحالى لعلاقات مصر بيهود العهد القديم ٠

ومن رأيى أن تفسيرى لتلك العلاقات يكون أوضح وأبين لو اخترت وقائع وحوادث معينة ورتبتها ترتيبا زمنيـا ، ولنبـدأ بزيارة ابراهيم ، وقـد وقعت تحت ضغط المجاعة ٠ وهى تبدو لنا مثلا قديما جدا للعلاقات

بين الأقوام من رعاة الصحراء أو ما يشبه الصحراء وبين وادى النيل • ويرى بعض الثقات أن قدوم ابراهيم حدث في عهد الأسرة الثانية عشرة ، كما أن بعضهم يوقتها بعد ذلك • ويجب علينا أن نلاحظ أنه كان لسارة زوجه ابراهيم جارية مصرية ، هى هاجر أم اسماعيل ، وقد أسكنها ابراهيم ببلاد العرب كما هو معروف • كما يجب علينا ألا ننسى قدوم يوسف الى مصر وما صادفه من تقلبات الحظ بين سعد ونحس ، حتى آل به الأمر الى توليه السلطة كوزير لفرعون مصر ، ولقد أثرى هو وشعبه ثراء عجيبا ، وابتسم لهم الحظ • ويقول بعض المؤرخين ، ويعارضهم آخرون : ان ذلك حدث في عهد الغزاة الأجانب الذين كانوا يسمون بالهكسوس، والهكسوس في الواقع فتحوا أبواب البلاد لاخلاط من الناس وفدوا عليها من الشرق • ويبدو أنه في أيامهم ازداد اليهود الذين كانوا يعيشون في مصر عددا وثراء ، وامتلأت خزائنهم وحظائر ماشيتهم ، كما اكتسبوا مهارة في ميادين الفنون المختلفة المعروفة عند المصريين ، كصناعة المعادن والحفر على الأحجار الكريمة والصباغة والنسيج ، وكان يجمعهم نظام يرأسه « شيوخ » من أنفسهم • وعلينا أن نذكر

أنهم عندما غادروا مصر كان رحيلهم على شكل حشد ونظام عسكرى ، أى رحيل أولئك الذين لم يؤثروا البقاء بعد انتهاء حكم الهكسوس ٠

وتنتقل بنا القصة الى ما قامت به الأسرة الثامنة عشرة من أعمال عسكرية باهرة وانتصارات فى آسيا ، والى اعادة تنظيم الامبراطورية والى الآثار الكبرى التى شادرها والى ذلك الحدث المفاجيء : ثورة اخناتون الدينية ٠ وهذه العبادة التى فرضها اخناتون ــ عبادة قرص الشمس تحت اسم آتون ــ يمكن أن تعتبر ، على وجه ضيق ــ شكلا من الأشكال المتعددة لعبادة الشمس، ولكنها تنوم على الايمان بانه واحد قوى حى ، وبذا نشأ نوع من التقارب بين هذا التطور فى عقيدة المصريين وبين توحيد اليهود ٠

والآن نتساءل ما آثر العقيدتين احداهما فى الأخرى ؟ وليست الاجابة على هذا السؤال بالأمر الهين، فان العمل الجليل الذى قام به اخناتون كان يتسم بطابع الابتكار الشخصى فى طموحه وتحقيقه ٠ ولكن تشابه الأفكار ــ ودع التشابه اللفظى جانبا ــ بين أناشيد اخناتون وبين بعض المزامير يسترعى من النظر والفكر ما يدعو الى دقة وزنه وتقديره حق قدره ٠ ولن

تدهش اذا كان زوال سلطة عبدة أتون مرتبطا بعض الارتباط باضطهاد بنى اسرائيل فى عهدة الأسرة التاسعة عشرة كما يرى المؤرخون عامة ، وقد يكون هذا الاضطهاد قد بدأ قبل ذلك وآنه نبت فى كراهية المصريين للهكسوس وشيعتهم وأذنابهم • وقد يكون رد الفعل الذى أعقب وفاة اخناتون قد أدى الى النفور من جميع عبادة المعبودات غير المصرية ، ثم حدث أن فراعنة الأسرة التاسعة عشرة ، وقد كان من بينهم فرعون بنى اسرائيل (ولا نعرف من هو) ، اهتموا بتشييد العمائر الضخمة ، مدنية وعسكرية ، ولم يسخروا فى تشييدها ــ كما كان يفاخر رمسيس الثانى ــ الا عناصر من غير الأهلين • ونصل بذلك الى المرحلة التالية ، والشخصية البارزة فيها هى شخصية موسى ، الذى آخفته آمه فى بردى النهر لتنقذه من ذلك الأمر القاسى الذى أصدره فرعون بذبح المواليد الذكور كافة ، وتبنته امرآة فرعون • ونما موسى وترعرع فى كنف ثقافة مصرية ، ولكن قدر له أن يثور عليها • وقد ورد فى القرآن الكريم ذلك العتاب المؤثر الذى وجهه فرعون لموسى : « آلم نربك فينا وليدا ، ولبثت فينا من عمرك سنين » •

ثم هرب موسى الى مدين ، ثم كان آن اختاره الله

وأمره بالذهاب الى فرعون ، ليكف عن تعذيب بنى اسرائيل ، وليسمح لهم بالخروج من مصر ، وتمكن موسى ، آخر الأمر ، من أن يخرج بقومه . وفى رواية العهد القديم وصف البحر الذى عبروه بأنه : « بحر ملىء بالحشائش والعشب » كما لم يرد فيها نص على أن فرعون نفسه كان ممن هلكوا ، وقد حمل اليهود معهم أمتعتهم ومقتنياتهم وجثة يوسف . ومما هو جدير بالذكر أنه لم يرد ذكر شىء من هذا كله فى النصوص التاريخية المصرية ، وسأعود الى هذا مرة أخرى .

والآن تنتقل القصة الى الحوادث المتصلة بالتيه والوصايا العشر ، والاستيلاء على أرض كنعان ، ثم قصة يوشع وعهد القضاة ، ثم قصة صمويل والمملكة حتى حكم سليمان ، وما امتاز به من ضخامة وعظمة .

ومن هنا ـ حتى نهاية العصر الذى حددناه ـ نتناول شرح ما يجوز تسميته بسياسة توازن القوى .

ننتقل الآن الى سوريا وفلسطين مقسمة بين دويلات ومدن متناهية فى الصغر ، وتحيط بها دول ملكية قوية تمارس بنشاط وهمة سياسة التغلب . ولذا فاننا نجدها تحاول أن تملك أو تسود الأراضى الفلسطينية السورية ، وكانت بمثابة الجسور والمعابر ما بين مصر

وغربى آسيا ، ومن ثم اهتمت مصر اهتماما عظيما بشئون جيرانها . ولما لم تكن من القوة والسلطان بحيث تستطيع الاستيلاء على أرضهم أو ضمها اليها الا فترات قصيرة من الزمن ، فانها وجهت جهودها للحيلولة دون وقوع تلك البلاد فى أيدى أعدائها ، ولو حدث وسقطت تلك البلاد بالفعل فى أيديهم فان مصر كانت تعمل على اثارة المتاعب لمحتليها . وقد كان هذا قصارى جهدها فى ذاك الحين ، اذ كانت قوتها قد أخذت فى النقصان، بيد أن أثرها فى الثقافة اليهودية كان ملحوظا فى عصر سليمان فنشأت صلات تجارية بين البلدين ، وكانت مركبات الحرب والخيل أهم صادرات مصر ، كما أننا نشاهد نفوذ مصر فى ازدياد المظاهر الملكية عند اليهود . وترجع فخامة العمارة وأبهتها فى عصر سليمان بعض الشىء الى محاكاته المصريين دون شك ، فشكل المعبد ذاته فى جملته بأبهائه ومدخله ، والعمودين البارزين القائمين كالمسلتين أمام المدخل ؛ وكذلك الأسدين القائمين على عرش سليمان ، كل ذلك يحمل الطابع المصرى . وفى الحقيقة كان نظام ملكه منقولا عن الامبراطورية المصرية الكبرى .

والآن كيف نقارن بين هذين الشعبين ؟ لقد كانا على طرفى نقيض فى كل شىء . كان أحدهما يمثل مجتمعا

مستقرا متماسك الأطراف مترابط الصلات ، تحت سلطان حكومة دينية دنيوية ، أما الآخر فشعب قلق مضطرب يسعى الى بلوغ اليقين ولا يكاد يبلغه . ولم يكن بينهما يوما من الأيام ود موصول . قال المؤرخ المصرى مانيتون : ان اليهود انحدروا من شطر من الشعب المصرى طرد من مصر على أثر اصابته بالبرص والقراع . ولكن كم من الناس يقرأ مانيتون ؟ وعلى أية حال فان كتبه قد ضاعت . ولم يرد ذكر اسرائيل كثيرا فى سجلات تاريخ مصر ، ولكن اذا أردت النظر الى الجانب الآخر رأيت أن العقيدة اليهودية قد لحقت بالمسيحية ، وأن العهد القديم جزء من الكتابات الدينية المسيحية ، وأن الصورة التى وردت عن مصر والمصريين فيها قد انطبعت فى عقل كل طفل وكل رجل وامرأة فى العالم المسيحى جيلا بعد جيل ، بحيث لا يمكن أن تحل محلها أية صورة أخرى تخالفها . زد على ذلك أنها ترد فى كتب سماوية ، وعلى أساس ما كان لتلك الصورة اليهودية من أثر فى عقول الملايين من اليهود والمسيحيين وفى موقفهم العقلى والعاطفى لا من مصر الفرعونية فحسب ، بل من مصر عموما يمكن القول بأن كتب العهد القديم قد عملت هى أيضا فى تكوين مصر ، وان كان ذلك على نحو خاص بها .

مصر والهيلينية

ما هى الهيلينية ؟ يرى بعض المؤرخين أنها ثقـافة جديدة تتركب من عناصر اغريقية وعناصر شرقيـة ، بينما يرى آخرون أنها امتداد الحضارة الاغريقية الى الشرقيين • وفى نظر فريق ما هى الا استمرار المدنيـة الاغريقية الأصـلية ، وهنـاك فريق آخـر يرى فيهـا المدنية الأصلية نفسها معدلة بظروف جديدة •

ولندع هذا وذاك ونقول مع المـؤرخ « تارن » ان « الهيلينية » ما هى الا وصـف موجز لمدنيـة القرون الثلاثة التى بدأت بفتوحات الاسكندر الأكبر • والتى انتشرت فيهـا الثقـافة الاغريقية بعيـدا عن موطنها الأصلى ، ولهذا الرأى ميزته • وهى تناول الموضـوع

موحدا ، ولكن ينبغي علينا أن نتذكر دائما أن القرون الثلاثة التى حددها الدكتور « تارن » كانت اتصالا لحركة توسع واسعة النطاق ، لا من جانب اغريق بحر ايجه فحسب ، بل من جانب أقوام آخرين اتصفوا بالاقدام والمخاطرة . وبخاصة الفينيقيين والأترورين . كما يجب علينا أن نستذكر أنه حدث بعد تلك القرون الثلاثة أحداث هى جزء لا يتجزأ من قصة الحضارة الهيلينية ، آلا وهى . انشاء الامبراطورية الرومانية، ونشر الديانة المسيحية .

أما الشطر الثانى من تعريف الدكتور « تارن » وهو اشعاع الحضارة الاغريقية من موطنها الأصلى ، فهذا أيضا مما يجب ادراكه جليا ، وأود أن أشرح فى هذا الحديث حقيقة ما كان من أمر هذا الاشعاع واتجاهاته وحدوده . وفى الحق سوف نلاحظ أن اشعاع الحضارة الهيلينية كان أبلغ أثرا وأجدى ثمرة بعد انقضاء القرون الثلاثة للعصر الهيلينى بأمد طويل ، وفى أوضاع لم تخطر على بال الأسراتاليونانية المالكية التى ورثت الاسكندرية وكذلك لم تخطر على بال الأباطرة الرومانيين ، ولا فى مواطن لم تصل اليها جيوشهم : لا فى فارس تحت حكم الساسانيين ، ولا فى

العراق تحت حكم الخلفاء العباسيين، ولا في ظل مدارس التفكير الاسلامية والمسيحية ، ولا في فنون الساسانيين والشرق الأقصى والفنون القبطية ، كما لم ينبعث هذا الاشعاع المثمر من الاسكندرية أو أنطاكية اللتين ظلتا تحت سلطان الاغريق والرومان قرابة الف سنة ، بل انبعث من مدن غير مطروقة لا تخطر على بال ، كجنديسابور في غربي فارس أو واحة مرو في حوض نهري سيحون وجيحون ، أو من حران مدينة الصابئة في الجزيرة ٠

وأدوار الحضارة الهيلينية الأولى ــ كما حددتها ــ تتوافق مع زوال عصر الامبراطوريات القديمة ، ان لم تكن قد ترتبت عليه ، أفلت فيه نجوم وبزغت أخرى ، ودرست الامبراطوريات المصرية والأشورية والبابلية الجديدة ، ودخلت في خبر كان ٠ وعلا شأن شعوب فتية : هم الاغريق والفينيقيون والأتروريون والميديون واليهود والآراميون والرومان ٠ وقد امتد نشاط هذه الشعوب الى ميادين أوسع وأرحب من تلك الامبراطوريات القديمة ، وانطلقوا في البحر والبر على السواء ، ولم يقفوا عند حد اقامة دولة قوية فحسب ٠ ولم تكن فتوحاتهم عملاً حربيا صرفا ، بل أضافوا الى تاريخ

الانســانية فصــلا أكثر غنى بحــوادثه ، وأكثر اثارة للتأمل مما سبقه من الفصول ٠

الى جانب هؤلاء أتى قومنا المصريون ، وقد تقدمت بهم السنون ، وأثقلت كواهلهم أحداث المــاضي ، ولم يبدأوا حياة جديدة قادرة عــلى الخلق والابتكار ، ولم يتلقوا رسالة من الأمل الا عند مقدم المسيحية وظهــور الاسلام

وكان أول ما تلاقت مصر بالهيلينية عنــدما قــدم المغامرون الاغريق الى مصر تجــارا وملاحين وجنــودا مرتزقة ، وقد اســتخدمهم الفــرعون « بســاماتيك » وحلفاؤه برا وبحــرا فى قتال الأشــوريين والفــرس وحلفائهم من بعدهم ، وفى قتال الفينيقيين ، وفى فتنهم وحروبهم الداخلية ، وقد استقر هؤلاء الاغريق فى مدن عسكرية ، وفى مدينة « نوقراطس » وفى بعض أحياء المدن المصرية الصميمة ، ومنحوا حرية تنظيم مدنهــم وأحيائهم وفقا لأســلوب معاشــهم الخــاص ، وفى ظل قوانينهم وأنظمتهم ٠ وكانوا تجارا ـ أو على الأصــح وسطاء ـ كما كانوا جندا وملاحين ٠ وكانوا يمارسون مختلف الصــــناعات ولــم يكن بينهــم وبين المصريين ود موصول ، بل كانت تثور العداوة بينهم أحيــانا ٠

ولا عجب ، فالاغـريق فى نظـــر المصريين لا يكادون يستقرون على حال ، أطفــال قلقون ، وليســوا ــ فى الغالب ــ رجالا يمكن الوثوق بهم أو الاعتماد عليهم ٠ والمصريون فى نظــر الاغــريق يرزحــون تحت عبء الكهولة والوقار والخزعبلات الموروثة ، وكان شــعور الاغريق نحو مضيفيهم الذين لم يرحبوا بهم ترحيبــا كثيرا هــو شــعور التطلع والاستغراب المتفــكه الذى لا يخلو من الاحتقار ٠ وقد زار مصر مشاهير الاغريق كأفلاطون وسولون وهيرودوت ، ولكن يجدر بنا ألا نغالى فيما أثمره هذا اللقاء ، من أثر ثقافى متبادل ٠

وفى هذه الأثناء كان سلطان فارس يمتد سريعا ، وهكذا بينما نشهد انتشار الهيلينية من الغرب نحو مهاد المدنيات القديمة ٠ كان الفرس بنو عمومة الاغــريق الأباعد يبسطون سلطانهم على ما يقع غربى بلادهم ٠ وقد كان هذا التوسع الفارسى نقطة البــداية للتبــادل الثقافى المثمر مع شتى الشــعوب فى ســوريا ٠ فعاد اليهود الى أوطانهم من المنفى واتســع المجــال لانتشار الثقافة الآرامية ، وزاول الفينيقيون نشاطهم التجارى فى امبراطورية فارس ٠ ثم حدث أن امبراطورية فارس جاورت المدن الاغريقية فى آسيا الصغرى ، ولم ترتج

لجوارها فكان أن تشعبت الحروب المشهورة بين الفرس والاغريق • في الوقت نفسه كان حلفاء فارس وهم الفينيقيون يشنون حربا شعواء ، ويصارعون الاغريق صراع حياة أو موت ، وذلك فى أنحاء حوض البحر الأبيض المتوسط كافة ، وكانوا فى ذلك الصراع متحالفين مع الأتروريين •

وقد أدى ذلك كله الى امتلاك فارس لمصر ، ولكنها أخفقت فى اخضاع المدن اليونانية ، بينما اضطر الاغريق الى الانسحاب من غربى البحر الأبيض ، وتركه لسيادة قرطاجنة وهى المستعمرة الفينيقية الذائعة الصيت •

ولكن الآية لم تلبث أن انعكست تماما ، واستطاع الاسكندر الأكبر في خمس سنوات فقط أن يحطم امبراطورية فارس ، وأن يقود جحافله الى الهند • وكان هذا ايذانا بفتح صفحة جديدة فى قصة الحضارة الهيلينية وفى تاريخ مصر ، وآن لمصر أن تعرف الاغريق حكاما عليها لا جندا مرتزقة أو تجارا صغارا بيد أن الحضارة الهيلينية التى دخلت مصر تحت حكم البطالمة وخلفائهم الرومان لم تكن الحضارة الأصلية التى ترد على خاطرنا كلما ذكرنا تلك الأسماء الخالدة : بركليس

وأفلاطون وسوفوكليس • « لا » . لم يكن شيء من هـذا ؛ فالبطالمة لم يسمحوا بانشاء النظم الحـرة بين رعاياهم الاغريق ولم يتيحوا لرعاياهم المصريين فرصة المواطنة الحقة في دولة ذات قومية حقيقية ، بل على العكس من ذلك ، بقى الاغريق منعزلين وظلوا طائفة مميزة ، وهو أسوأ ما يمكن أن يحيق ــ آخر الأمر ــ بأية طبقـة من طبقات الشعوب • وظل المصريون يعملون ــ كمـا في التعبير الانجليزى ــ «حطابين محتطبين ومالئى الدلاء »، يعاملون معاملة الأجناس المستعبدة ، يكدون ويكدحون حتى يسقطوا من الاعياء ، حرموا من أن ينهض بينهم زعماء منهم ، وتركوا نهبا لقساوستهم المتعصبين • وقد أبقى الملـوك البطالمة وقياصرة روما عـلى السـخافات والمساخر الدينية ، عن سوء قصد ونية ، وأصروا عـلى الامعان فيها ، وهم في قرارة أنفسهم يحتقرونها بكل جوارحهم •

وماذا كانت نتيجة هذا كله ؟

كانت نتيجة تكوين مصر ، يصفها المؤرخ الرومانى « ناسيتوس » فيما يلى بقوله :

« هي ولاية من العسير الوصول اليها ، تنتج الغلال، مشتتة الفكر والخواطر وسريعة الاستجابة لدواعى الفتن

تحت تأثير الخرافات والفوضى، تجهل القانون ولا تعرف خطط القضاء والحكم ! » •

وتكلم « بوليبيوس » ، مؤرخ رومانى آخر ، عن شعب الاسكندرية فوصفه بالشعب الهجين •

ووصف « دون كريزوستوم » المتبحر فى علوم البيان والجدل والسفسطة ، الاسكندرية بأنها مدينة قد جنت بالطرب وسباق الخيل ، لا تشتغل بأى شىء جدير بعظمتها ومكانتها •

وانه لأمر يسترعى النظر آنه مهما كد القارىء فى البحث عن تأثير مصر والمصريين فى أدباء الاسكندرية اليونانيين لم يجد شيئا يعتد به ، لا فى منثورهم ولا فى منظومهم على حد سواء •

هذا وان كانت قد نشأت فى ريف البلاد جاليات مختلطة من المصريين والاغريق متأثرة فعلا بالحضارة الاغريقية ، فان هذه الجاليات كانت من ضعة القدر والمكانة ، بحيث لم تستطع أن تنتج أو تثمر تلقيح الحضارة المصرية بالحضارة الهيلينية • وقد تأثر اليهود أيضا بالحضارة الاغريقية تأثرا اقتضى أن تترجم كتبهم الدينية الى اليونانية لكى يستطيعوا فهمها والانفتاح

بها ، لكن اليهود ـ كعادتهم ـ شغلتهم أنفسهم عن أى شىء آخر • حقا كان العصر كله عصر استغلال وأثرة وعداوات للشعوب ، ولم يبد أى فريق ممن برزوا على مسرح التاريخ خلاله أحسن ما عنده •

وجاءت الثورة من الطبقات الدنيا ، فاضطر البطالمة ـ وهم يرزحون تحت ضغط الاعياء الاقتصادى ، ووقف تدفق المهاجرين الاغريق ، وفى سبيل مواصلة حروبهم مع الأسرات المقدونية المالكة الأخرى الى استخدام رعاياهم المصريين جنودا ، ولذا شرعوا فى التخفيف من وطأة حكمهم وأنظمتهم • وأضاف مقدم الرومان عمرا جديدا الى ذلك الطراز البغيض من الحضارة الهيلينية • ولكن الثورة التى بقيت تعمل فى الأعماق تمكنت فى النهاية من أن تقضى على ذلك الصرح الشامخ الذى شيده قياصرة روما • وكانت هذه هى مهمة المسيحية ، وما حققته من عمل مجيد •

أما عن تحرر مصر من الكابوس الهيليني الرومانى ، فهذا ما سأتناوله فى حديثى المقبل • وسنرى عندئذ أن الحضارة الهيلينية لم تعمل فى تكوين مصر عملا نافعا خيرا الا عن طريق ذلك العنصر الاغريقى الكامن فى المسيحية •

مصر والمسيحية

يدخل في تكوين مصر عنصر مسيحى هام كل الأهمية ، وليس مرد ذلك الى أن المسيحية عقيدة فريق من أبنائها فحسب . بل لأن المسيحية فى عالم مسيحى هى التى كونت النظرة الروحية لأبنائها كافة .

وقد كانت مصر التى حمل اليها يوحنا مرقص المبشر بالانجيل رسالة المسيحية ـ كما جاء فى الرواية المتواترة ـ خليطا من طرازين مختلفين من البيئة ، فمن ناحية كان هناك سكان المدن الذين يتكلمون باليونانية وبخاصة فى الاسكندرية وهم من الاغريق والمصريين المشبهين بالاغريق واليهود ، وهؤلاء جميعا

تأثروا بالمؤثرات الدينية والثقافية السائدة فى المدن الهيلينية فى القرن الأول من العهد المسيحى • وتأثروا من الناحية الأخرى بطراز البيئة المصرية الصميم • أما فى البيئة الحضارية التى كانت تضم ذلك الخليط من الطوائف الذين ذكرناهم ، فقد كان القوم فى تلك الآونة ينشدون تلك الوحدة التى كانت لأمراء يستمدون وجودهم من وراء مختلف الآلهة وعباداتهم ؛ كما كان القوم يسعون أيضا نحو الحصول على طهارة الأنفس ، وقد احتوت الديانة المسيحية ــ بالاضافة الى شخصية المسيح ــ على شيئين حيويين خلت منهما الديانة الهيلينية ، ففى تلك الديانة ، بوجه عام ، لم يكن يؤمن بعقيدة الخلود فى عالم آخر الا قلة من الأخيار المحسنين أو جماعة من المطلعين على أسرار بعض الديانات ذات الطقوس السرية التى تعلق بها الناس اذ ذاك ، أى لم تكن عقيدة الانسانية عامة • ولم يكن حب الانسانية أساس أية عقيدة هيلينية ، كما لم تحمل واحدة منها رسالة الى البائس والمسكين والخاطىء والمسىء • وقد كان مذهب الرواقيين أقرب المذاهب الى ذلك المثل الأعلى الانسانى ، ولكننا لا نجده يفسح مكانا للمحبة • ولذا لم يكن للعاملين المرهقين المثقلين الا أن يضعوا الرجاء فى شىء آخر لم تستطع العقائد الهيلينية أن تقدمه

اليهم · ولكن ينبغي علينا أن نذكر فى الوقت نفسه اسهام التفكير الاغريقي والتفكير اليهودى بنصيب وافر في ميدان الفلسفة والتصوف ، في المحاولة التى قام بها الآباء المسيحيون الأولون في مدينة الاسكندرية وغيرها ، لعرض الحقائق المسيحية ، اسهاما يقوم على النظر العقلى ، ويستسيغه العقل ، لا لتعليم المؤمنين المسيحية فحسب ، بل لتعليمها الوثنيين الذين أشربوا الفلسفة اليونانية أيضا ، ويكفينا أن نذكر فى هذا الصدد مدرسة التعليم الدينى الشهيرة بالاسكندرية ، والاسمين اللذين طبقت شهرتهما الآفاق : « كليمنت وأوريجين » · ويجدر بنا ألا نغفل أهمية ما أسدته اللغة اليونانية فى سبيل نشر المسيحية ، فالكلمات الأساسية كافة فى العقيدة المسيحية يونانية الأصل : المسيح (كريست) والتعميد « بابتيزم » والافخارستى والدياكون والقس (بريست) والمطران (بيشوب) والرسول (آبوسل) والانجيل ·

وسأشرح بعد قليل ما كان لليونانية من أثر فى تكوين اللغة القبطية والكنيسة القبطية ·

أما البيئة الأخرى ، بيئة الايمان المصرى الخالص ، والرجاء المصرى الصميم ، فتختلف كل الاختلاف عن

البيئة الحضارية التى وصفتها . فقد كان شغلها الشاغل اقامة الشعائر التى تطلبتها عبادة اوزيريس ؛ وتقوم تلك العقيدة على توجيه الايمان وتوجيه الطقوس للحصول على البعث بعد الموت بفضل أوزيريس ، الذى بعث حيا بعد أن أرداه الشر قتيلا ، ولذا كان هم المؤمن المصرى أن يؤدى الطقوس السحرية التى بها تغلب أوزيريس على الموت ، ولو ان الوازع الخلقى لم يغب عن المؤمنين المصريين فقد آمنوا أيضا بالحساب والميزان يسبقان نعيم الأخرى . فلم يكن عجبا اذن أن تلقى المسيحية وقد نادت بالمخلص الذى قهر الموت آذنا صاغية ولقاء حسنا . وكان من عظمة المسيحية أنها لم تجتذب اليها الطبقة الوسطى الدنيا والطبقة الوسطى العليا فحسب ، بل انها كانت العقيدة التى اعتنقها عامة الشعب فى الحضر والريف بحرارة وايمان .

ومن دلائل سرعة انتشار الرسالة المسيحية بين المصريين الحاجة الماسة الى ترجمة كتب العهد الجديد الى اللهجات القبطية السائدة فى البلاد . ويبدو أن اللهجة المسماة « بالبحيرية » هى التى أصبحت اللهجة الرسمية للكنيسة القبطية .

ولكن ، الى جانب الكتب المقدسة الرسمية ، نبتت

وفرة كثيرة من الكتابات الدينية غير الرسمية كان يقصد بها أولا وقبل كل شيء ايجاد مادة قراءة الشعب ، كسير العذراء ومناقبها ، وروايات تتعلق برسالة المسيح وعذابه • هذا ، وانا لنستطيع الاسهاب فى موضوع استمرار الروح المصرية ـ وخاصة روح الفلاح ـ وطموحها وأمانيها الروحية ، ولكن يكفينا فى هذا أن نقتبس تلك الجملة من كتابات هارناسك مؤرخ العقيدة •

« ان المسيحية قد لاءمت فى مصر بين خصائصها وبين خصائص الدين القديم الأساسية لمدى أوسع مما شهدناه فى أى بلد آخر ، اللهم الا اذا استثنينا بلاد اليونان • فان كان أكثر المصريين قد أصبحوا عند منتصف القرن الرابع مسيحيين ، فمرد ذلك الى أنهم خلقوا لأنفسهم دينا قوميا من المسيحية وذلك بأن لقحوا هذه الديانة ببقايا معتقداتهم القديمة وآمالها » •

هذا وبالاضافة الى تكوين اللغة القبطية بمعونة من اليونانية يجب ألا نغفل نمو الفن القبطى ، أو بمعنى أدق الفن المصرى المسيحى ، الذى وصلت بعض طرائقه وأساليبه من ايران عن طريق سوريا ، والذى يمتد انتشاره جغرافيا الى مدى فسيح يسترعى النظر ، فقد

ذكر « دالتون » في الدليل الذى وضعه عن أقدم الآثار المسيحية والبيزنطية فى المتحف البريطانى انه عثر على آنيـة برونزية من طراز قبطى فى مقـابر انجليزية سكسونية • هذا ولا يقل اشماع الفن القبطى زمنيا عن انتشاره في أقطار الأرض ، اذ أن طرائق الفن القبطى وأساليبه كانت عاملا من العوامل المؤثرة فى فنون مصر الاسلامية وصناعاتها • وهذا دليـل آخـر عـلى أهمية العنصر المسيحى فى تكوين مصر •

هذا واذا كان الفن القبطى تعبيرا عن الخصـائص الدينية لمصر المسيحية ، فان نشأة حياة الرهبنة ونموها لهى وجه آخر من أوجه التعبير ، يعتبره العلمـاء أكثر ما ساهم به الشـعب المصرى بروزا وجـلاء فى تراث المسيحية •

وانا لنكتفى بالقول دون الدخول فى التفاصيل أن الرهبنة بدأت بفرار الأفراد الى البرية هربا من شرور العالم ورذائله • ثم أخذت شهرة بعض الصالحين النساك تجذب النـاس الى العيش بجـوارهم ، يلتمسـون منهم الهداية • وكان ذلك حال « انطانيوس » الشهير • ولكن يرجع الفضل فى تنظيم الرهبنة الى عبقرية «باخوميوس» فقد كان للقواعد التى وضعها تأثير بالغ فى نمو أنظمة

الرهبنة في المسيحية الغربية وغيرها ، ولكن الرهبنة في مصر لم تكن أمرا روحانيا صرفا ، بل كانت عاملا في التطور الاجتماعي ، والتطور الديني ، فأثرت تبعا لذلك ، في مصائر البلاد بأجمعها .

وقد انتظمت المسيحية في كنائس شكلت على طراز الأنظمة الرومانية الامبراطورية ، وتركزت الكنائس الرئيسية في مدن اشتهرت في التاريخ ، كالاسكندرية وأنطاكية والقسطنطينية وروما . وكان من شأن اختلاف الأمزجة القومية والمنافسات بين الأمم والأشخاص أن نشأت اختلافات مذهبية ، فنبت ذلك النقاش وذاك الجدل الذى شاع وذاع بين أريوس وأثناسيوس في القرن الرابع ، وانتهت تلك الجولة بأن قرر مجمع نيقية ادانة أريوس بالالحاد (الهرطقة) ، كما نشب خلاف آخر حول الأقاليم كان من أثره انحياز الكنيسة المصرية ــ ومعها في ذلك كنائس شرقية أخرى ــ الى رأى في طبيعة السيد المسيح يعرف بالمذهب المنوفيسي ، أى الطبيعة الواحدة ، وانحازت الكنيسة الامبراطورية الى قول آخر . وعمل هذا النزاع المذهبي وما صحبه من اضطهادات واحن واضطرابات وتدهور اقتصادى على اضعاف الصلة التى كانت تربط البلاد

بالامبراطورية الرومانية عند حدوث الفتح الاسلامى فى القرن السابع •

وقد فسر المذهبان « المنوفيسى » و « النسطورى » على أنهما يمثلان احتجاج الشعوب الشرقية على السيطرة الهيلينية السياسية والاقتصادية والثقافية • وقد أشار هارناسك ، الحجة الذى سبق لنا الاقتباس منه ، الى أن بطارقة الاسكندرية لم يقتصر طموحهم على السيطرة على الكنائس الرئيسية الأخرى ، بل تعدى ذلك الى التطلع الى أن يجعلوا من مصر دولة دينية مستقلة • ويؤيد هذا ما ذهبت اليه الآنسة رويار المؤرخة الثقة للادارة البيزنطية من أن العرب الغزاة لم يروا فى مصر احدى ممتلكات بيزنطة ، بل بدت لهم مملكة تكاد تكون مستقلة • هذا وبينما كان رهبان أديرة مصر من أبناء الفلاحين يؤيدون الكنيسة القبطية فى صراعها ضد أولى الأمر الحاكمين الأجانب ، موظفين مدنيين وكنسيين ، فانه لا يمكن القول بأن تلك الأديرة كانت عنصرا من عناصر النظام أو الاستقرار فى حياة الكنيسة الوطنية ذاتها •

وبالاختصار هذا هو مجمل القول فى هذا الموضوع

الكبير ، وسأحاول فى حديثى التالى وصف ما خلفه تراث مصر المسيحية لمصر الاسلامية ٠

وآمل أن أبين حينئذ أن خير طريق يسلكه اليوم مسلمو مصر ومسيحيوها على السواء لكى يفهموا أنفسهم هو أن يعملوا على فهم الاسلام والمسيحية على حد سواء ٠

مصر والاسلام

غزت جيوش الخلافة مصر سنة ٦٤٠ بعد الميلاد ، وقطعت العلاقة التى كانت تربطها بالامبراطورية الرومانية الشرقية ، وبذا أصبحت مصر جزءا من دار الاسلام • الا أن العملية التى أصبح بها المصريون مسلمين يتكلمون العربية تمت بالتدريج ، اذ جاء انتشار الاسلام عن طريق اعتناق سكان البلاد المسيحيين الاسلام جنبا الى جنب الا أن انتشار اللغة كان أشمل وأتم من انتشار الديانة فهى لغة الأهلين كافة ـ المسلمين منهم والمسيحيين ـ على السواء •

ونستطيع أن نقسم تاريخ مصر الاسلامى على وجه العموم الى فترتين مختلفتين كل الاختلاف فى الطول ،

فالأولى تستغرق من منتصف القرن السابع حتى نهاية القرن الثامن عشر ، بينما تشمل الثانية السنوات المائة والخمسين الأخيرة • وقد شهدت الفترة الأولى تكون ثقافة اسلامية بلغت قدرا كبيرا من الاستقرار والتماسك سواء فى أيام ازدهارها أو فى عصر انحطاطها ، وسواء نظرنا اليها من وجهة بنائها الداخلى أو من وجهة علاقاتها الخارجية • أما الفترة الثانية فقد شهدت اخضاع تلك الثقافة لدوافع وحركات من الشد والجذب، كانت ذات تأثير بليغ فى كيانها • ولما كانت اتصالاتها بالحضارة الغربية هى المسئولة عن حدوث عوامل التغير ـ فانى سأتناول الفترة الثانية من تاريخ مصر الاسلامية فى حديثى التالى ـ عن مصر والغرب ـ خاتمة هذه الأحاديث •

أما هذا الحديث فيتناول نشأة الثقافة الاسلامية ، وبلوغها كمال نموها • وعلى أن أبدأ ببناة تلك الثقافة، فان وقود العرب على البلاد كان ايذانا ببزوغ فجر عملية جديدة من عمليات بناء الأمة المصرية فاجتذب الريف المصرى رجال الصحراء اليه ـ ومازال حتى الآن يجتذبهم • وارتباط مصر بدار الاسلام فتح أبوابها ـ وبخاصة أبواب مدنها ـ للمستوطنين من البلدان الاسلامية الأخرى ، وبخاصة من بلاد المغرب

ومن فلسطين وسوريا ، وقيام دول من المماليك ، واعتماد تلك الدول على جيوش مؤلفة من أبناء الرق أديا الى قدوم جموع من الجوارى والعبيد من مختلف العناصر والأجناس من أتراك وشراكسة وصقالبة ومن اليهم • أضف اليهم مستوطنين من شتى السلالات الافريقية • والآن نتساءل الى أى مدى تمثلت الأمة تلك العناصر ؟ اذا اتجه النظر الى أهل الريف فاننا نجدهم ـ قديمهم وجديدهم ـ يستوون فى الانتماء الى طائفة من الفلاحين ، بيد أن بين الفلاحين فروقا لا تخفى ، ففلاحو الدلتا مختلفون عن فلاحى الصعيد ، بل الاختلاف ظاهر من مديرية الى أخرى • أما فى المدن فكان القادمون الجدد أميل الى الارتباط ممن سبقهم من أبناء بلادهم ، يزاولون ما يزاول هؤلاء من حرف أو أعمال ، ومن وفد منهم الى مصر للتعلم ، فانه يلحق بمعاهد الأزهر « أروقته » المخصصة لبنى قومه أو لأهل مذهبه ، ومن جاء للتجارة فانه يستقر فى السوق المخصصة لسلعه ومتجره ، أو سوق «الأمة» التى ينتمى اليها • ومع ذلك فلم تكن هناك حواجز تحول دون الاختلاط ، فاختلط المسلمون الوافدون بالمسلمين من أهل البلاد ، كما اختلط المسيحيون الذين جاءوا من الشام بالأقباط وغيرهم •

أما الطائفة التى بقيت بمعزل عن الأهلين فقد كانت طائفة التجار الوافدين من أوروبا ، وقد ظلت طائفة قليلة العدد نسبيا حتى نهاية القرن الثامن عشر ، وكان مجال نشاطها قاصرا على تجارة الجملة ، ولذا لم تتصل الا بقليل من أهل البلاد أغلبهم من الرعايا اليهود والمسيحيين ، ولم يكن للأوروبيين حتى نهاية القرن الثامن عشر اية رسالة ثقافية ، كما أنهم لم يتلقوا شيئا ما عن الأهلين ، الى جانب ذلك نشطت التجارة مع بقية العالم الاسلامى ومع تلك البلدان فيما وراء البحار ، فى قارتى افريقية وآسيا التى وصل اليها نشاط التجار العرب وسفنهم ، وهذا الاتصال المستمر المستديم بالعالم الخارجى هو الذى يميز تاريخ مصر الاسلامية عن تاريخ مصر المسيحية ، ومما يفسر هذا الفرق بين التاريخين أن مسيحيى مصر (فيما عدا فئة قليلة من العلماء) لم تجمعهم بالعالم المسيحى فى الشرق والغرب لغة مشتركة كاللاتينية والسريانية ، وكانت لغتهم القبطية وقفا عليهم وحدهم ، بينما كان لدى مسلمى مصر ولسانهم ـ العربية ـ وسيلة المشاركة فى حركة الثقافة الاسلامية .

ولكن هل تعنى تلك المشاركة أن ليس لثقافة مصر الاسلامية ذاتية خاصة بها مميزة لها . وللاجابة على

هذا السؤال نقول : انه كان لمصر ـ شأنها فى ذلك شأن الأقاليم الكبرى لدار الاسلام ـ ذاتيتها ، ولـكن ، يجب أن نتذكر دائما أن احتفاظ مصر بذاتيتها لم يكن من شانه النزوع نحو العزلة أو الانطواء على النفس ، بل كان يتجه نحو الملاءمة بين العناصر الثقافية المستوردة وبين بيئة خاصة ، وهنا نقرر ما كان للعناصر المسيحية المصرية فى البلاد من الأثر الكبير فى اجراء تلك الملاءمة سواء منهم فى ذلك من احتفظ بمسيحيته أو تحول الى الاسلام ، فقد علموا الوافدين على البلاد كيف يعيشون تلك العيشة التى تلائم خير الملاءمة ظروف مصر ، من حيث أساليب الزراعة وطرائقهـا ، ونظام حيـازة الأراضى ومسحها وريها ، وما يستتبع هذا كله من نظم ادارية ، وكذلك الصناعات القائمة على استخدام المواد الأولية التى بين أيديهم عـلى أحسن ما يتفق وأحـوال البلاد الطبيعية ، هذا الى جانب وضع الانماط والرسوم التى ترضى أذواق الاهلين المتوارثة • أما عن مساهمة الاقباط فى الجانب العقلى من الثقافة الاسلامية فأمر ليس من اليسير الكلام فيه ، وانى لأرى أن من الأسلم لنا أن ندمج العنصر المسيحى المصرى الخاص فى مجموع ما ساهم به الفكر الهيلينى والفكر السريانى المسيحى فى بناء صرح الثقافة الاسلامية عامة ، ولا أستثنى من

هذا القول الا شيئين ـ أولهما : أن ثمة ظروفا مصرية محلية أثرت في اتجاهات معينة للفقه الاسلامي • وثانيهما : هو أثر مساهمة الأدب الشعبي المصري القديم في الأدب الشعبي العربي •

ونتناول بعد ذلك باختصار موضوع « الذاتية » المصرية في حركة التاريخ الاسلامي ، ونظرا الى أن هذا الوجه من أوجه الثقافة هو أكثر استجابة لأثر البيئة الجغرافية ، فاننا نلاحظ أن تطور مصر الاسلامية يجرى على نسق خاص بها • بيد أن هذا الاتجاه كان في الوقت نفسه سريع التأثر بمبادىء الاسلام الأساسية، وبالحركات الاسلامية عامة ، كما حدث أحيانا أن مصر لم تعد أن تكون مجرد أساس اتخذه من اتخذه للعمل على تحقيق غايات تخص مصر وغير مصر •

هذا وبينما أقرر صحة هذه التحفظات فانه من الواضح الجلى أن تاريخ مصر سار وتطور وفقا لخطوط تختلف اختلافا بينا عما سار عليه تاريخ العراق ، أو تاريخ المغرب - ولم يكن شأن مصر ولاية ممتازة من ولايات الخلافة الاسلامية أو الدولة العثمانية شأن الولايات الأخرى ، وكذلك لم يكن شأن مصر مقرا لخلافة شيعية ، أو دولة من دول المماليك شأن الممالك الاسلامية الأخرى •

والآن يجدر بنا أن نتساءل : ترى كيف يمكن أن تقارن الثقافة الاسلامية التي نمت وترعرعت في بلادنا بثقافة البلدان الاسلامية الأخرى ؟ ان الرد على ذلك يمكن أن يلخص في العبارات الآتية :

ان ثقافتنا الاسلامية بلغت مستوى وسيطا ، فلم ترق الى ما سمت اليه في ديار أخرى ، كما لم تهبط الى ما هبطت اليه في ديار أخرى . وان أصالة ثقافتنا الاسلامية لترجع الى تماسكها الشامل وارتباطها المحكم أكثر من رجوعها الى أى وجه خاص من أوجه الحياة الثقافية . فهى – مثلا – لم تنتج من الشعر الرفيع ما أنتج العراق ، كما أن التفكير الفلسفى لم يزدهر عندنا بقدر ما ازدهر فى الأقطار الشرقية من العالم الاسلامى . حقا اننا أسهمنا بقدر ذى شأن فى نمو علوم اللغة والدين ، ولكننا لم نخرج الى الوجود ذلك النوع من الآراء الذى تقوم عليه المدارس والمذاهب ، وقد ينطبق هذا القول على فن العمارة ، فانتاجنا جيد الا أن الأسس تصلنا من الخارج . أما الوجه الثانى المميز لثقافتنا الاسلامية فهو بقاؤها على الزمن واستدامتها أطول مما دامت فى البلدان الاسلامية الأخرى . أضف الى ذلك أنها لم تتلق ضربات قاصمة ، أو تصب بنكبات كالتى حلت باخوان لنا فى الدين ، فمن ذلك أن مصر

لم يصبها شيء يمكن أن يقارن بما حل بالمغرب على أيدى القبائل البدوية ، أو بما لقيه الاسلام فى اسبانيا من ابادة وافناء ، أو بما حل بالشام والعراق وما يجاوره من تدمير وخراب على أيدى المغول .

ولم يبدأ صرح حياتنا الثقافية فى الاهتزاز والتخلخل الا عندما دق الغرب على بابنا فى نهاية القرن الثامن عشر بحملة جيش من الغزاة الفرنسيين ، وسوف أتناول شرح ذلك فى حديثى التالى عن «مصر والغرب» .

مصر والغرب

هذا آخر حديث في سلسلة أحاديثى ، وهو يتناول تطور المجتمع المصرى فى السنوات المائة والخمسين الأخيرة • وهى فترة توثقت صلات البلاد خلالها بالغرب • وقبل أن أبين لكم الحقائق الكبرى لهذا الاتصال ــ كما أراها ــ أود أن ألفت أنظاركم الى بعض الاتجاهات التى تسترعى النظر ، ولا سبيل الى اغفالها عند بحث هذا الموضوع • وأولى تلك الاتجاهات هى أن المؤلفين فى هذا الموضوع يكتبون ، كما لو أن الشعب المصرى يتعين عليه أن يختار موقفا حاسما يلتزمه دون رجعة •

وعلى أساس هذا الافتراض يشرع من نصبوا

أنفسهم ناصحين لنا فى الافضاء الينا بما يجب علينا اتباعه ، فمنهم من يشير بأن نسير على نهج الحضارة الغربية فى صميمها ، أو فى بهرجها ، ومنهم من يعاوده الحنين الى عصر رمسيس الثانى ، أو الى الجمع والخلط بين محاسن ما يمكن أن نلتقطه كافة من هنا أو من هناك .

ولا حاجة بى الى أن أبين فساد هذا الافتراض ، حقيقة أنه قد تحدث ظروف فى تاريخ الجماعات يتعين فيها اتخاذ قرارات حاسمة ، ولكن لم يحدث أبدا أن طرأ موقف كان لزاما فيه الانحياز الى رأى نهائى ، أو موقف محدد المعالم لا رجعة فيه .

فالجماعات فى تطور دائم ، وكل ما فى الأمر أن سرعة التطور تزيد فى بعض الأحايين عنها فى بعضها الآخر .

والاتجاه الثانى الذى يميل اليه بعض المؤلفين هو الاعتقاد فى أن ما يعترى مجتمعنا من أزمات ظاهرة خاصة بنا ، والصواب أن الشعوب الأخرى تشترك معنا فى هذه الحال ، ومنهم الغربيون أنفسهم ، خذ أية مشكلة أو أية مسألة يختلف عليها الناس : مشكلة السكان ، أو الأسرة ، أو الطبقات ، أو مدى تدخل الدولة ،

أو مسائل التصنيع ، أو الاقتصاد الزراعي ، أو المسائل المتعلقة بالديموقراطية بنوعيها الشعبي والبرلماني ، أو تجريد الدولة من الصبغة الدينية ، أو السيادة القومية المطلقة والنظام الدولي . ليس في هذه المسائل ما هو خاص بمصر أو بالمغرب أو الشرق . فكلها مسائل نابتة من صميم العصر الذي نعيش فيه . وكل ما هنالك أن هذه المسائل ومثيلاتها تتخذ أوضاعا مختلفة في مختلف المجتمعات ، كما أن من هذه المشكلات ما قد يكون أكثر ضغطا وأشد الحاحا في بعض المجتمعات عنه في بعضها الآخر .

وفي المقام الثالث ميل الكتاب الى أن يضعوا مصر مواجهة لمجتمع غربي ثابت . والواقع أنه قد طرأ على الغرب من التحول خلال المائة والخمسين سنة الماضية ما هو أبعد مدى مما انتاب مصر خلال تلك الفترة . ومن رأيي أن توهمهم وجود غرب ثابت لا يتحول أو يتحرك ، أو على الأقل فيما يختص بعلاقته بنا ، يرجع الى سببين :

أولهما : أن السياسة التي تسير عليها الدول الأوروبية نحونا بالفعل لم تكن عادة مما يتجاوب تجاوبا ناجزا وما كان يحدث في أوروبا من تطور

اجتماعى • لا ، بل بلغ الأمر أن كانت تلك السياسة تتعارض في بعض الأحايين تعارضا بينا ومبادىء العلاقات الاجتماعية السائدة في أوروبا •

وثاني السببين : هو أن الأثر الذى تتركه فترة من فترات الاتصال بأوروبا في أذهان قومنا قد يبقى طويلا بعد أن تطوى حوادث تلك الفترة في سجل النسيان • وأتخيل ، على سبيل المثال ، أن مرور الفرنسيين من جند ومدنيين ـ خلال احتلالهم لبلادنا عند نهاية القرن الثامن عشر ـ في مدننا وريفنا أثر في آراء المصريين كافة ، لجيل أو لجيلين، عن الفرنسيين لا بل عن الفرنجة أو الاوروبيين كافة •

وقد كان هؤلاء الفرنسيون أول الغربيين الذين اتصلنا بهم في العصور الحديثة • وقصة غزوهم مصر، اذا نظرنا اليها من الناحية الضيقة المحدودة ، لا تعدو أن تكون فصلا من فصول المنازعات والمنافسات التي شبت في عصر الثورة ، وبخاصة المنافسة بين انجلترا وفرنسا ، ولكن اذ نظرنا الى الأمر من ناحية أكثر عمقا وأبعد مدى ، رأينا أن الحملة الفرنسية كانت نتيجة لثلاث ثورات أوروبية : الثورة العلمية ، والثورة الصناعية ، والثورة الفرنسية • فالثورة العلمية بعثت

نظرا جديدا فى عالم الطبيعة والمجتمع الانسانى ، والثورة الاقتصادية بعثت دوافع جديدة لوضع موارد الأرض كلها تحت تصرف الرجل الأوروبى ، والثورة الفرنسية بعثت ادراكا جديدا لمبادىء التنظيم القومى · كانت هذه الأشياء العوامل التى فتحت عهدا جديدا فى تاريخ التوسع الغربى · فكان لابد للأوروبيين من أن يملكوا أوطان الجماعات الاسلامية والآسيوية أو أن يسيطروا عليها ، أو أن يوجهوها ليبعثوها من جديد فتولى وجهها نحو الغرب وتسير فى فلكه ، وتصبح بذلك شيئا نافعا للغرب ·

ومعنى نفعها للغرب عند الغرب أنها عندئذ تنفع نفسها أيضا وتنفع العالم بأسره · بيد أن اندماج تلك الشعوب فى الغرب اندماجا كاملا لم يكن مستحبا لسببين ، اذ أنه يمكن أن يعتبر مناقضا للمواثيق التى تعهد بها القوم أن يحترموا عقائد المصريين الدينية وعاداتهم ، وثانيا : أنه لم يكن هناك سبيل الى تحقيقه · وحتى لو كان ذلك ميسرا لما كان فى جانب مصلحة الحكام الأوروبيين أو المحكومين ·

وكان الاحتلال الفرنسى قصير الأمد بيد أن نتائجه وعواقبه كانت بعيدة الأثر فى التاريخ ، اذ كان هذا

الاحتلال حافزا لولاة مصر في البدء على عملية عمارة وإنشاء بوسائلهم وطرائقهم الخاصة •

وقد تشكلت تلك الطرائق وفقا لآراء الحكام الشخصية في السياسة والاجتماع ومثلهم العليا، ووفقا لطبيعة الظروف المحلية ، مادية كانت أو أدبية ، فضلا عن تأثير القيود المفروضة على سلطتهم الفعلية • وهذه القيود فرضتها السيادة العثمانية ومصالح الأوروبيين وما كان يجرى بينهم من منافسات • ولذا كان الانشاء واسع النطاق ومحدودا في آن واحد ، كان يتسم بالفخامة والضعة معا ، وكان أن أورثنا ذلك العهد من تاريخنا مبادىء استقرت أساسا لكياننا القومي، أوردها فيما يأتي :

أن مصر هي القلب النابض لمجال حيوى يمتد الى ما وراء حدودها ، أن التجديد شعار المجتمع، أن الموارد تعبأ ، وأن المجتمع يخضع لسلطان موجه •

ولكن كان ينبغي لكى تؤتي هذه المبادىء ثمرتها أن يعامل الفرد المعاملة الخليقة بالمواطن ، فان اخضاع الشعب لسلطة عليا لا تخضع لسلطان القانون كان معناه اخضاعه لقوة غشوم مدمرة توجهها الأهواء ، كما أن تعبئة موارد البلاد دون وازع من الانصاف أو التقدير

بالإعتبارات الانسانية لم يؤد الى ثراء الأمة ورخائها ، بل أدى الى تقوية شهوة القلة الوطنية والأجنبية المستغلة ، وأشباع نهم طائفة لا قلب لها ولا ضمير ، كما أن سطحية نظام التعليم واتجاهه نحو أهداف نفعية ضيقة لم ينشىء فريقا من « الصفوة الفاضلة » بل خلق أدوات ادارية فاسدة لا تحسن أداء ما عهد اليها به .

ويجب أن أضيف الى ذلك القصور وتلك العيوب ، مشكلات الأزمات الدبلوماسية والمنافسات الدولية وما يصحبها من قلق واضطراب ، ومشكلات رأس المال الأجنبي والمستوطنين من الأجانب ، الساعين الى شق طريق الرزق فى البلاد .

لقد انهار النظام الخديوى فى العقود الأخيرة من القرن الغابر ، ومن ثم سارت سفينة الدولة على غير هدى وفى مهاب الريح حتى ارتطمت بالصخور . ونجحت دولة أوروبية فى فرض سيطرتها وجمع أزمة الأمور فى يديها ، هى انجلترا .

ولو كان لسياسة الاحتلال البريطانى فى مصر أن تتخذ لها شعارا لقدمت لها حملة طالما تكررت فى كتابات كرومر ، ألا وهى : « بقدر معلوم » . فيجب أن يكون لنا نصيب كل شىء بقدر معلوم ، نصيب من

الاستقلال ، ومن الولاية العثمانية ومن الصلة بريطانية ، ونصيب فى السودان ، ونصيب من الحكم الشخصى ، ومن أنظمة الحكم الذاتى ، ونصيب من الرقى الثقافى والاقتصادى وهلم جرا .

ولم يكن الهدف الرئيسى الذى وضعه كرومر نصب عينيه أن يجعل مصر للمصريين ، وقال انه لم يكن واثقا مما يعنى ذلك ، بل مصر لسكانها كافة . ومن الجلى أن مصر من هذا النوع لابد لها من وجود قوة تقوم بدور الوساطة فى النزاع المحتوم بين الأجناس والمصالح ، أى تقوم فى الواقع بدور الرجل القوى الفيصل الذى شهدته مدن القرون الوسطى المضطربة ، وبالطبع لابد أن تكون تلك القوة هى انجلترا .

بيد أنه غاب عن بال كرومر تماما أن التسوية النهائية لأمر مصر ستكون مع شعب مصر ، وهذا هو المعنى الذى انطوت عليه ثورة عام ١٩١٩ . بيد أن الآمال التى ولدتها ثورة ١٩١٩ فى بعث قومى جديد لم تتحقق ، فلم تكن لدينا شجاعة الايمان بما كنا ننادى به ونجهر ، فمنحنا الشعب كلاما ، وكنا أنانيين ، وكانت المعاذير التى كنا نتذرع بها لاخفاقنا أقل مما كان يلتمسه آباؤنا عام ١٨٨٢ لأننا شيدنا على ما تركوه

وراءهم ، وكان في وسعنا أن نتعلم من أخطائهم ·
ولكن مع ذلك لا ينبغي أن نغفل عما واجهنا من صعاب،
فقد كنا نسعى جهدنا في آن واحد وقد حاولنا القيام
بذلك ، بينما كنا نخشى أن تمتد الى شعبنا الدعوات
الأوروبية الجديدة القائمة في الروسيا وايطاليا
وألمانيا ، فترددنا في تعبئة مواردنا الحية والمعنوية ·
وترتب على ذلك أن حذونا حذو كرومر ، أى اننا حاولنا
الحصول على شيء من كل شيء بقدر معلوم · شيء من
المحافظة على التقاليد مع مسايرة روح العصر ، وقدر من
الراسمالية ، وقدر من الاشتراكية على السواء ، وقدر
من الزهو والتظاهر ، مع مقدار من عدم الاعتداد
بالنفس ·

وقد شهدنا كما شهد آباؤنا « انهيار الحكم » مع
هذا الفارق ، وهو أن انهيار ١٨٨٢ أعقبه الاحتلال
البريطاني ، بينما الانهيار الذى حدث في زماننا خلف
لنا مولد الجمهورية المصرية · وان مجرد الاسم فى ذاته
ليحمل فى طياته برنامجا كاملا للانشاء على أساس المبدأ
القائل : بأن أكبر مقدار من السعادة يجب أن يحقق
لأكبر عدد من الأهلين · وان خير تعريف تتخذه
الجمهورية المصرية لنفسها في العصر الذى نعيش فيه
لهو ما قاله الفيلسوف « برك » :

« لا يجب اعتبار الدولة شيئا أفضل من كونها اتفاقا على المشاركة فى المنافع ، بل هى مشاركة في العلوم كافة ، ومشاركة فى الفنون كافة ، ومشاركة فى الفضائل كافة ، وفى الكمال كله » .

فهرس

● صدر من هذه السلسلة :

١ ــ مصطفى كامل في محكمة التاريخ
د. عبد العظيم رمضان

٢ ــ على ماهر...
اعداد : رشوان محمود جاب الله

٣ ــ ثورة يوليو والطبقة العاملة
اعداد : عبد السلام عبد الحليم عامر

٤ ــ التيارات الفكرية في مصر المعاصرة
د. محمد نعمان جلال

٥ ــ غارات أوربا على الشواطىء المصرية في العصور الوسطى
عليه عبد السميع

٦ ــ هؤلاء الرجال من مصر ج ١
لمعى المطيعى

٧ ــ صلاح الدين الأيوبى
د. عبد المنعم ماجد

٨ ــ رؤية الجبرتى لأزمة الحياة الفكرية
د. على بركات

٩ ــ صفحات مطوية من تاريخ الزعيم مصطفى كامل
د. محمد انيس

١٠ ــ توفيق دياب ملحمة الصحافة الحزبية
محمود فوزى

١١ ـ مائة شخصية مصرية وشخصية
شكرى القاضى
١٢ ـ هدى شعراوى وعصر التنوير
د. نبيل راغب
١٣ ـ أكذوبة الاستعمار المصرى للسودان
د. عبد العظيم رمضان
١٤ ـ مصر فى عصر الولاة
د. سيدة اسماعيل كاشف
١٥ ـ المستشرقون والتاريخ الاسلامى
د. على حسنى الخربوطلى
١٦ ـ فصول من تاريخ حركة الاصلاح الاجتماعى فى مصر
د. حلمى احمد شلبى
١٧ ـ القضاء الشرعى فى مصر فى العصر العثمانى
د. محمد نصر فرحات
١٨ ـ الجوارى فى مجتمع القاهرة المملوكية
د. على السيد محمود
١٩ ـ مصر القديمة وقصة توحيد القطرين
د. أحمد محمود صابون
٢٠ ـ المراسلات السرية بين سعد زغلول وعبد الرحمن فهمى
د. محمد أنيس
٢١ ـ التصوف فى مصر ابان العصر العثمانى ج ١
توفيق الطويل
٢٢ ـ نظرات فى تاريخ مصر
جمال بدوى

٢٢ ـ التصوف فى مصر ابان العصر العثمانى ج ٢
توفيق الطويل

٢٤ ـ الصحافة الوفدية
د٠ نجوى كامل

٢٥ ـ المجتمع الاسلامى
ترجمة : د٠ عبد الرحيم مصطفى

٢٦ ـ تاريخ الفكر التربوى فى مصر الحديثة
د٠ سعيد اسماعيل على

٢٧ ـ فتح العرب لمصر ج ١
ترجمة : محمد فريد أبو حديد

٢٨ ـ فتح العرب لمصر ج ٢
ترجمة : مضمد فريد أبو حديد

٢٩ ـ مصر فى عصر الاخشيديين
د٠ سيدة اسماعيل كاشف

٣٠ ـ الموظفون فى مصر
د٠ حلمى أحمد شلبى

٣١ ـ خمسون شخصية وشخصية
شكرى القاضى

٣٢ ـ هؤلاء الرجال من مصر
لمعى المطيعى

٣٣ ـ مصر وقضايا الجنوب الافريقى
د٠ خالد الكومى

٣٤ ـ تاريخ العلاقات المصرية المغربية
د٠ يونان لبيب رزق

٣٥ ـ أعلام الموسيقى المصرية عبر ١٥٠ سنة
عبد الحميد توفيق زكى

٣٦ ـ المجتمع الاسلامى والغرب جـ ٢
ترجمة : د. احمد عبد الرحيم مصطفى

٣٧ ـ الشيخ على يوسف
تأليف : د. سليمان صالح

٣٨ ـ فصول من تاريخ مصر الاقتصادى
والاجتماعى فى العصر العثمانى
د. عبد الرحيم عبد الرحمن عبد الرحيم

٣٩ ـ قصة احتلال محمد على لليونان
د. جميـــل عبيـــد

٤٠ ـ الأسلحة الفاسدة ودورها فى حرب ١٩٤٨
د. عبد المنعم الدسوقى الجميعى

٤١ ـ محمد فريد الموقف والمأساة
رفعــت السعيـــد

٤٢ـ تكوين مصر عبر العصور
محمد شفيق غربال

رقم الايداع بدار الكتب ٩٤٠٥/١٩٩٠
ISBN — 977 — 01 — 2641 — 1

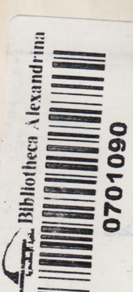
هذا الكتاب :

يعد بانوراما شاملة لتاريخ مصر عبر العصور من منظور فلسفى ، ربما كان المؤرخ محمد شفيق غربال متأثرا فيه بأستاذه المؤرخ والفيلسوف البريطانى « أرنولدتوينبى » الذى لم يقف عند عصر معين أو بلد معين أو حضارة معينة و إنما درس كل الحضارات .

وهذه الرؤية التى قدمها المؤرخ يتعذر على غيره من المؤرخين القيام بها لارتباطهم بتخصصاتهم العلمية فى الحقب والعصور الزمنية المختلفة .

وقد دُعِىَ المؤلف لتقديم رؤيته فى عشرة أحاديث عن تاريخ مصر باللغة الإنجليزية وجهت من الإذاعة المصرية إلى العالم الخارجى ، وقام بتعريبها بمعاونة محمد رفعت وصدرت فى كتيب عام ١٩٥٧ ،

وقد رأينا إعادة طبع هذا العمل التحليلى الإعجازى لما له من أهمية علمية جليلة .



مطابع الهيئة المصرية العامة ل

١٣٠ قرشـــاً